



Participatieverslag

Verslag van het participatietraject ten behoeve van het voorontwerp

'Wijziging omgevingsplan gemeente Meppel voor het gebied Binnenstad en Centrumschil'

29 oktober 2024



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 <i>Ketenpartners en medeoverheden</i>	3
1.2 <i>Reacties participatieronde</i>	3
1.3 <i>Leeswijzer</i>	3
2. Verslag participatieronde	4
2.1 <i>Voortraject met ketenpartners</i>	4
Bijeenkomst 23 maart 2022.....	4
Bijeenkomst 14 juni 2022.....	4
2.2 <i>Inloopbijeenkomst Ogterop</i>	5
3. Reacties uit participatieronde voorontwerp	6
3.1 <i>Reacties ketenpartners en medeoverheden</i>	6
3.2 <i>Reacties tijdens participatieronde</i>	6
4. Doorgevoerde wijzigingen voorontwerp	7
Bijlagen	8
1. <i>Verslag themasessie ketenpartners 23 maart 2022</i>	8
2. <i>Verslag ketenpartnerbijeenkomst 14 juni 2022</i>	12
3. <i>Verslag participatiedag Ogterop</i>	19



1. Inleiding

In dit verslag is opgenomen wat er gedaan is met betrekking tot participatie bij de totstandkoming van de wijziging van het omgevingsplan gemeente Meppel voor de deelgebieden Binnenstad en Centrumschil Meppel. Dit is gedaan voor zowel de samenleving als ketenpartners en medeoverheden. Daarnaast is globaal opgenomen welke wijzigingen zijn doorgevoerd in het ontwerp ten opzichte van het voorontwerp.

1.1 Ketenpartners en medeoverheden

Voorafgaand aan het inzage leggen van het voorontwerp zijn de ketenpartners Omgevingsdienst Drenthe (ODD), Veiligheidsregio Drenthe (VRD) en de GGD intensief betrokken geweest. Ook de provincie Drenthe en het waterschap Drents Overijsselse Delta zijn betrokken geweest. Bij het ter inzage leggen van het voorontwerp hebben wij onze ketenpartners aangeschreven voor een reactie. Wij hebben ook medeoverheden zoals de provincie en buurgemeenten benaderd voor een reactie.

1.2 Reacties participatieronde

Naast het betrekken van ketenpartners hebben we inwoners en overige belanghebbenden geïnformeerd over het ter inzage gelegde voorontwerp. Daarnaast is er op dinsdag 21 november 2023 een participatiemiddag en -avond geweest in Schouwborg Ogterop.

1.3 Leeswijzer

Dit participatieverslag geeft een weergave van de gedane participatie voorafgaand en tijdens het ter inzage leggen van het voorontwerp van de wijziging van het omgevingsplan gemeente Meppel voor het deelgebied Binnenstad-Centrumschil.



2. Verslag participatieronde

Het voorontwerp van de wijziging van het Omgevingsplan gemeente Meppel heeft ter inzage gelegen. Voorafgaand aan de ter inzagelegging en tijdens het ter inzage liggen heeft op diverse momenten participatie plaatsgevonden. In dit hoofdstuk is weergegeven hoe dit participatietraject is verlopen.

2.1 Voortraject met ketenpartners

- Diverse momenten overleggen geweest
- Aantal grote overlegmomenten met alle partners aan tafel

Bijeenkomst 23 maart 2022

Op 23 maart 2022 heeft de projectgroep omgevingsplan Meppel een bijeenkomst georganiseerd over de aspecten bodem, geluid, gezondheid en veiligheid. De ketenpartners GGD, GHOT, ODD en VRD waren hierbij aanwezig en hebben input geleverd voor het omgevingsplan. Deze expertise heeft de gemeente niet in huis, daarom is de input van de ketenpartners nodig.

Meppel is één van de gemeenten die in de regio het verst is met het Omgevingsplan. De ketenpartners zijn blij dat zij betrokken worden en zitten in de meedenkstand. Wel is het wenselijk. Waar de gemeente de partners eerst om een advies vroegen op een concreet plan, vraagt de gemeente nu om aan de voorkant al mee te denken. De gemeente vraagt een (pro)actieve rol van de partners. De inhoudelijke kennis is namelijk niet bij de gemeente, maar bij de ketenpartners.

De thema's (bodem, geluid, gezondheid en veiligheid) werden met elkaar verknoopt en daardoor ontstond gelijk de integraliteit die nodig is onder de Omgevingswet en voor het omgevingsplan. De ketenpartners en gemeente waren tegelijkertijd betrokken, heel anders dan nu in het werkveld meestal het geval is. Iedereen kijkt positief terug op deze middag. Het verslag van deze bijeenkomst is toegevoegd als bijlage 1 bij dit Participatieverslag.

Bijeenkomst 14 juni 2022

Op dinsdagmiddag 14 juni 2022 heeft ten behoeve van het opstellen van het omgevingsplan Meppel een tweede ketenpartnersbijeenkomst plaatsgevonden in Studio 2 te Meppel. Dit in het kader van de eerste wijziging van het omgevingsplan welke de gemeente Meppel al enige tijd in ontwikkeling heeft. De middag was bedoeld om de richting van denken en eerste resultaten en te bespreken met onze ketenpartners.

Tijdens deze middag is onder leiding van een milieu-expert gesproken over allerlei relevante thema's, waaronder (externe) veiligheid, geluid, bodemkwaliteit, stedenbouw, gezondheid en duurzaamheid. Om deze bijeenkomst te concretiseren is de nadruk gelegd op een deel van



het plangebied Binnenstad/Centrumschil, namelijk het bestaande parkeer- en recreatieterrein aan de Prinses Marijkestraat. Een uitgebreid verslag van de bijeenkomst van 14 juni 2022 is als bijlage 2 opgenomen in dit participatieverslag.

2.2 Inloopbijeenkomst Ogterop

Op dinsdagmiddag 21 november 2023 vond een inloopbijeenkomst plaats in schouwburg Ogterop te Meppel. Deze inloopbijeenkomst stond in het teken van het voorontwerp van de eerste wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. Van 15:00 uur t/m 21:00 uur was iedereen dit dat wilde welkom op de participatiedag.

Kennisgeving

Op 1 november 2023 heeft de gemeente Meppel de 'kennisgeving en inspraakprocedure wijziging omgevingsplan gemeente Meppel voor het deelgebied Binnenstad en Centrumschil' gepubliceerd in het Gemeenteblad en de Meppeler Courant. De wijziging van het omgevingsplan (regels, locaties, toelichting en motivering) heeft van 2 november tot en met 13 december 2023 voor eenieder ter inzage gelegen.

In de publicatie 'kennisgeving en inspraakprocedure wijziging omgevingsplan gemeente Meppel voor het deelgebied Binnenstad en Centrumschil' stond de uitnodiging voor de inloopbijeenkomst in het Ogterop vermeld.

Inloopbijeenkomst

Tijdens de inloopbijeenkomst waren er enkele tafels met daarop alle informatie over de wijziging van het omgevingsplan. Bij elke tafel stonden ambtenaren van de gemeente Meppel samen met adviseurs van het adviesbureau die Meppel ondersteunt bij het opstellen van de plannen. Op elke tafel was het omgevingsplan digitaal in te zien, zodat vragen en opmerkingen goed konden worden besproken.

Ervaring en reacties

De inloopbijeenkomst kende geen grote oploop. In de middag waren een aantal geïnteresseerde inwoners van de gemeente die op bezoek kwamen. Daarnaast is er één collega van de gemeente Meppel langsgekomen en was de Omgevingsdienst Drenthe met specialisten op de onderwerpen bodem, geluid en veiligheid aanwezig. In de avond zijn er nog verschillende inwoners van de gemeente op bezoek geweest.

De informatiebijeenkomst is al met al goed verlopen. De mensen die de dag hebben bezocht hebben hun waardering uitgesproken. Een uitgebreid verslag van de inloopbijeenkomst van 21 november 2023 is als bijlage 3 opgenomen in dit participatieverslag.



3. Reacties uit participatieronde voorontwerp

3.1 Reacties ketenpartners en medeoverheden

Het voorontwerp van de wijziging van het omgevingsplan gemeente Meppel is ter inzage gelegd. Ketenpartners en medeoverheden zijn gevraagd om te reageren op het voorontwerp. In de onderstaande tabel zijn de binnengekomen reacties opgenomen.

Nr.	Organisatie	Gereageerd?
1.	Omgevingsdienst Drenthe (ODD)	Ja
2.	Gemeentelijke gezondheidsdienst (GGD)	Ja
3.	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR) Drenthe	Ja
4.	Provincie Drenthe	Ja
5.	Gemeente Westerveld	Ja
6.	Gemeente Steenwijkerland	
7.	Gemeente Staphorst	
8.	Gemeente De Wolden	

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde organisaties

3.2 Reacties tijdens participatieronde

Het voorontwerp van de wijziging van het omgevingsplan Meppel is ter inzage gelegd. Hierover is gecommuniceerd via social media en een krantenartikel.

Nr.	Naam persoon/organisatie	Adres	Datum
1.	Stichting De Hollandse Molen	Zeeburgerdijk 139 1095 AA Amsterdam	13 november 2023
2.	████████████████████ ████████	████████████████████ ████████████████████	13 december 2023

Tabel 2. Overzicht reagerende personen en/of organisaties



4. Doorgevoerde wijzigingen voorontwerp

Naar aanleiding van het afstemmen met ketenpartners en medeoverheden en de participatieronde is het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan Meppel op een aantal onderdelen gewijzigd. Dit is opgenomen in de tabel in paragraaf 3.2. Daarnaast zijn ook ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Hieronder volgt een globale samenvatting van hetgeen is aangepast.

- aanwijzen gemeentelijk beschermd stadsgezicht Binnenstad-Centrumschil en beeldbepalende panden in dit gebied. De benodigde regels voor de bescherming van cultureel erfgoed in dit gebied zijn opgenomen in het omgevingsplan;
- aanvullen van de motivering op deze onderdelen;
- de bodemregels zijn aangepast aan en aangevuld met de standaard bodemregels opgesteld door de Omgevingsdienst Drenthe;
- Technische aanpassingen om meer duidelijkheid te creëren en de leesbaarheid te bevorderen.



Bijlagen

1. Verslag themasessie ketenpartners 23 maart 2022

Op 23 maart 2022 heeft de projectgroep omgevingsplan Meppel een bijeenkomst georganiseerd over de aspecten bodem, geluid, gezondheid en veiligheid. De ketenpartners GGD, GHOT, RUD en VRD waren hierbij aanwezig en hebben input geleverd voor het omgevingsplan. Deze expertise heeft de gemeente niet in huis, daarom is de input van de ketenpartners nodig.

Meppel is één van de eerste gemeenten die in de regio het verst is met het Omgevingsplan. De ketenpartners zijn blij dat zij betrokken worden en zitten in de meedenkstand. Wel is het wennen. Waar de gemeente de partners eerst om een advies vroegen op een concreet plan, vraagt de gemeente nu om aan de voorkant al mee te denken. De gemeente vraagt een (pro)actieve rol van de partners. De inhoudelijke kennis is namelijk niet bij de gemeente, maar bij de ketenpartners.

De thema's (bodem, geluid, gezondheid en veiligheid) werden met elkaar verknoopt en daardoor ontstond gelijk de integraliteit die nodig is onder de Omgevingswet en voor het omgevingsplan. De ketenpartners en gemeente waren tegelijkertijd betrokken, heel anders dan nu in het werkveld meestal het geval is. Iedereen kijkt positief terug op deze middag. Het vraagt om een vervolg! De volgende bijeenkomst is gepland op 11 mei.

Beschrijving casus

Tussen de Burgemeester Knopperslaan, Het Vledder, de Meester W. Doornbosstraat en de Gasgracht ligt het terrein van de voormalige Mulo, de 'Mulolocatie'. Het gebied ligt in de nabijheid van de binnenstad van Meppel en maakt onderdeel uit van een gebied (het Vledder) waar zich van oorsprong, als overloopgebied van het centrum, grootschaligere stedelijke functies bevonden. De te realiseren nieuwbouw, in de vorm van 75 appartementen, omsluit met de bouw van appartementengebouwen een binnenterrein dat bestaat uit achtererven bij de bestaande gebouwen en een semi openbaar terrein dat toebehoort aan de nieuwe appartementen en waar onder meer het parkeren plaatsvindt.



Duurzaamheid in Gemeente Meppel

Gemeente Meppel staat voor duurzaamheid. Dit document is ontworpen voor online gebruik. Wil je het document toch printen? Print dan in zwart-wit en minimale printkwaliteit.

Kijk voor meer informatie over duurzaamheid in Gemeente Meppel op www.meppel.nl/duurzaam.



Behandeling casus in drie sessies

Tijdens de themabijeenkomst is de casus in drie groepen besproken. Elke groep had zijn eigen invalshoek om naar de casus te kijken, namelijk: externe veiligheid, bodem en geluid. Vanuit die invalshoek hebben de deelnemers nagedacht wat er onder de Omgevingswet staat te veranderen, wat de instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving voor het betreffende aspect zijn, hoe de ketenpartners daarmee om kunnen gaan, welke mogelijkheden er zijn in het omgevingsplan en hoe de gemeente samen met de ketenpartners tot goede werkafspraken kunnen komen bij de totstandkoming van wijzigingen van het omgevingsplan.

Deelsessie: Externe veiligheid

De Mulolocatie ligt in een 'explosieaandachtsgebied' van de nabijgelegen spoorweg, hier vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Als daarmee een ongewenste gebeurtenis plaatsvindt, zal dit gevolgen kunnen hebben voor het algeheel welbevinden van de nieuwe bewoners van de Mulolocatie. Tijdens de deelsessie externe veiligheid zijn we nagegaan welke verplichtingen op dit gebied uit de instructieregels van hoofdstuk vijf van het Besluit kwaliteit leefomgeving met dit risico samenhangt. Deze verplicht de gemeente om na te denken over het vaststellen van een explosievoorschriftengebied binnen het explosieaandachtsgebied én of het überhaupt wenselijk is binnen het aandachtsgebied kwetsbare gebouwen te projecteren.

In eerste instantie hebben de deelnemers gekeken naar het projectgebied en wat in het kader van externe veiligheid de meest ideale inrichting zou zijn. Dit resulteerde in drie bouwblokken, met de korte kant naar het spoor. Gezamenlijk kwamen we tot de conclusie dat dit voor het aspect externe veiligheid een goede oplossing is, maar niet voor het gebied. Het gebouw kan namelijk ook een afschermd werking hebben voor het achterliggende gebied. Door de lange zijde langs het spoor te realiseren, wordt het achterliggende gebied, bijvoorbeeld bij een explosie, beschermd.

Om bij deze oriëntatie van de eerstelijns bebouwing toch voldoende bescherming aan de bewoners te bieden, zou dit gebouw moeten worden voorzien van splinterwerend glas. Als dit deel van het aandachtsgebied wordt aangewezen als voorschriftengebied, geldt op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving de verplichting tot installatie van scherfwerend glas. De VRD adviseert niettemin om géén voorschriftengebied vast te stellen; in het Bbl zijn geen constructie-eisen opgenomen die voorwaarden stellen aan de robuustheid van de kozijnen waarin het scherfwerende glas gevat wordt. Dit heeft tot gevolg dat bij een ongewenste gebeurtenis het glas in zijn geheel naar binnen gedrukt kan worden, wat op zijn beurt nadelige gevolgen voor de bewoners kan hebben. Daarom adviseert de VRD om in plaats van het aanwijzen van een voorschriftengebied, gebruik te maken van de afwegingsruimte die het Bbl biedt en eigen regels in het plan op te nemen die het installeren van scherfwerend glas in voldoende robuuste kozijnen op te nemen. Daarmee wordt de veiligheid van de bewoners beter gewaarborgd.

Naast het onderwerp Externe Veiligheid, hebben we ook naar het thema in de breedste zin des woords gekeken. Dit ook naar aanleiding van de integrale beschouwing van de kwaliteit van de leefomgeving binnen het plangebied. Om de gezondheid van de bewoners te bevorderen, adviseert de GGD om geluidluwe balkons aan de van het spoor af gerichte zijde van



de eerstelijns bebouwing te maken. In het kader van de klimaatadaptatie kan het wenselijk zijn om de binnenruimte die daar ontstaat met waterdoorlatende halfverharders te bestraten. Dat moet dan wel op zo'n manier gebeuren dat niettemin de hulpdiensten dit binnenterrein kunnen betreden om bij geval van een calamiteit de bewoners via de balkons uit het gebouw te kunnen redden.

Deelsessie: Bodem

Voor bodem geldt dat de provincie niet langer bevoegd gezag is onder de Omgevingswet, dat wordt de gemeente. Er komt dus meer op het bordje van de gemeente te liggen, expertise die de gemeente niet in huis heeft, dus daarom is het van belang dat de RUD de gemeente hierin adviseert.

Op grond van de instructieregels in Hoofdstuk 5 van het Besluite kwaliteit leefomgeving zijn woningen bodemgevoelige gebouwen. Voor de casus geldt dat op grond van artikel 5.89i in het omgevingsplan toelaatbare waarden voor het realiseren van de woningen moeten worden opgenomen. Dit kunnen de interventiewaarden zijn op grond van het Bal. Advies van de RUD is om die interventiewaarden over te nemen. Daarbij is het advies van de GGD is om voor lood strengere normen op te nemen dan de interventiewaarden.

De instructieregel in artikel 5.89p houdt in dat de bodem worden ingedeeld in bodemfunctieklassen. Op grond van de Nota Bodembeheer zijn er in Meppel drie klassen: namelijk industrie, wonen en overig gebied (landbouw/natuur).

De groep bodem is tot een aantal constatering gekomen als het gaat om vervuilde gronden. Voor de casus is het aan te bevelen om het appartementengebouw te bouwen op de plek van de vervuiling, dan is die gelijk afgedekt en dat is beter dan dat er op de vervuiling groenvoorzieningen of tuinen komen.

Naast locaties moet er ook gekeken worden naar wat voor soort nieuwe ontwikkeling men er wil laten plaatsvinden. Een twee-onder-een-kap met tuin is spannender dan bijvoorbeeld een appartementencomplex.

Voor de woningen moet op grond van artikel 5.89ka en 5.89l een vergunning- dan wel meldplicht worden opgenomen in het omgevingsplan. Er kan dus niet worden volstaan met algemene regels (zodat de bouw van de woningen op grond van het omgevingsplan vergunningvrij is). Dit staat los van de bouwtechnische vergunning die nodig is op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving. In sommige situaties wil je een vergunningplicht opnemen, in andere een meldplicht. Die meldplicht is dus op grond van de instructieregels een minimum. Het is goed om regels zo op te stellen dat ze per ontwikkeling te toetsen zijn. Soms wat strenger, soms wat minder streng. Moeten de regels strenger dan de interventiewaarde? Of juist soepeler? Hoe schrijven we de zaken op? Allemaal zaken waarvoor de gemeente Meppel keuzes moet maken, heel graag met hulp van de RUD, want daar zit heel veel kennis.

Deelsessie: Geluid

Wanneer er naar geluid wordt gekeken op de Mulolocatie dan valt vooral het spoor, de spoorbrug en de Burgemeester Knopperslaan op als geluid producerende factoren.

In zowel de oude als nieuwe wetgeving is het zaak de toekomstige bewoners een goed leven woonklimaat te geven. Hierin worden maatregelen als dove gevels als oplossing gezien. Onder de omgevingswet geldt er voor de geluidbelasting door het spoorverkeer als voor de



geluidbelasting door het gemeentelijke wegennetwerk een geluidaandachtsgebied. Binnen dit geluidaandachtsgebied gelden op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving standaardwaarden en grenswaarden. In de motivering van het besluit tot wijziging van het omgevingsplan moet worden betoogd dat (zoals in dit geval) het projecteren van nieuwe geluidgevoelige gebouwen binnen zowel het geluidaandachtsgebied langs het spoor als het geluidaandachtsgebied langs de gemeentelijke wegen, niet in strijd is met de evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

In het verkennen van deze motiveringsverplichting en de daaruit voortvloeiende consequenties voor de uitwerking van de woningbouwopgave binnen dit deelgebied, bleek met name ook de advisering door de GGD van belang. Op voorspraak van de GGD is bij de uitwerking van deze woningbouwopgave het belang van een aangename zijde van de woning aan de orde gesteld. Dit is de zijde die het minst beïnvloed wordt door (negatieve) effecten van buitenaf. Als er met die bril wordt gekeken, dan is het wellicht logischer om de balkons aan de zijde die van de maatgevende bronnen af is gericht te positioneren, de geluidluwe zijde. En ook om ramen op een andere plek te positioneren en om intern in het gebouw ook met andere ontwerpprincipes te gaan werken. De regels in het omgevingsplan kunnen het op deze manier vormgeven van de geluidgevoelige gebouwen afdwingen; dit past binnen de verruimte reikwijdte van het omgevingsplan.

Terugkoppeling

Tijdens de terugkoppeling kwam naar voren dat de casus niet vanuit één perspectief te bezien is. Vanuit de verschillende aspecten zijn er andere randvoorwaarden die voor de uitvoering van belang zijn. Het overkoepelende thema is gezondheid, daarin komen eigenlijk alle aspecten bij elkaar. Vanuit dat thema is bijvoorbeeld van belang dat elke woning een aangename zijde heeft. Vanuit bodem dat op de bodemvervuiling wordt gebouwd. In de bespreking van de verschillende thema's kwamen al snel onderling tegenstrijdige belangen naar voren. Zo bleek het in verband met het explosiebestendig bouwen binnen het plangebied wenselijk om de kopse kant van de kwetsbare gebouwen richting het spoor te projecteren, zodat een eventuele drukgolf langs de daardoor haaks op het spoor geprojecteerde gebouwen zou worden geleid. Om een geluidluwe zijde te borgen is het juist wenselijk om de geluidgevoelige gebouwen parallel aan het spoor te bouwen, zodat deze juist een geluidscherm vormen en in de geluidschaduw daarvan stille buitenruimten kunnen worden gebouwd. In de afstemming die hierover ontstond, is er uiteindelijk voor gekozen om parallel aan het spoor te bouwen, in combinatie met in robuuste kozijnen gevat scherfwerend glas. Door bij de ontwikkeling van de plannen zowel de RUD, VRD als de GGD aan tafel te hebben, is binnen korte tijd een integraal advies op dit gebied ontstaan. Alle deelnemende partijen hebben de mogelijkheid om op deze manier te adviseren in plaats van te reageren als uiterst waardevol ervaren.

Vervolg

Tijdens de werksessie is ook bij de ketenpartners het belang van het ontwikkelen van de adviescompetenties helder geworden. Alle partijen hebben aangegeven belangstelling te hebben voor het maken van vervolgafspraken, waarbij echte inhoud voor het handboek van de gemeente wordt gemaakt. Op 14 juni 2022 is deze vervolgbijeenkomst gepland.

2 Verslag ketenpartnerbijeenkomst 14 juni 2022

INLEIDING

De gemeente Meppel is gestart met de wijziging van het omgevingsplan voor het eerste deelgebied van de gemeente, namelijk de Binnenstad en de Centrumschil. Op dinsdagmiddag 14 juni 2022 heeft ten behoeve van het opstellen van het omgevingsplan Meppel een ketenpartnersbijeenkomst plaatsgevonden in Studio 2 te Meppel. Tijdens deze middag is onder leiding van Rho Adviseurs gesproken over allerlei relevante thema's, waaronder (externe) veiligheid, geluid, bodemkwaliteit, stedenbouw, gezondheid en duurzaamheid.

Om deze bijeenkomst te concretiseren wordt dus de nadruk gelegd op een deel van het plangebied Binnenstad/Centrumschil, namelijk het bestaande parkeer- en recreatieterrein aan de Prinses Marijkestraat. De begrenzing van dit deelgebied is weergegeven in de onderstaande figuur 1.1. Het deelplangebied, dat tijdens de ketenpartnerbijeenkomst centraal stond, wordt weergegeven in figuur 1.2.



Figuur 1.1 Weergave begrenzing deelgebied parkeer- en recreatieterrein



Figuur 1.2 Weergave ligging deelgebied ketenpartners

HUISWERKOPDRACHT

Om het gesprek aan te kunnen gaan met de ketenpartners is door de gemeente een huiswerkopdracht rondgestuurd met informatie over het plangebied. Hieronder is een korte situatieschets opgenomen van het deelplangebied.

“Aan de Prinses Marijkestraat bevindt zich een leeg veldje. Aan de oostkant bevindt zich de Schouburg Ogterop en daarnaast staat er een sporthalletje en aan het Zuid-einde diverse herenhuizen, waarvan een aantal Rijks-, provinciale en gemeentelijke monumenten. Aan de zuidkant bevindt zich het oude HBS gebouw. De gymzaal die hier nog staat is een provinciaal monument. Op dit moment wordt dit gebouw verbouwd waarbij het behoud van monumentale waarde belangrijk is. Aan de westkant en aan de noordkant van het gebied liggen woningen met daarvoor parkeerstroken.

In het gebied spelen een aantal aandachtspunten:

- *Parkeerproblematiek*
- *Een sporthal met haar eigen belangen*
- *Geluidzone industrie*
- *Vrijwaringszone molenbiotop*
- *Cultuurhistorisch gebied topklasse en hoog*



Daarnaast bevindt zich in de noordoostelijke hoek van het plangebied een bedrijfsbestemming waar in het verleden een autogarage heeft gezeten. Dit gebruik zal met het omgevingsplan nog steeds mogelijk worden gemaakt.”

Tijdens de ketenpartnerbijeenkomst zijn twee situaties besproken:

1. Een situatie waarin enkel het bestaande gebruik mogelijk wordt gemaakt middels het omgevingsplan;
2. Een situatie waarin een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt middels het omgevingsplan.

THEMA'S

(Externe) veiligheid

De veiligheidsregio heeft zich gebogen over de thema's bluswater en bereikbaarheid, evenementen en veilige energietransitie. Hierbij is in eerste instantie uitgegaan van het toegestane gebruik ter plaatse van het deelplangebied (parkeren van onder meer elektrische auto's met bijbehorende oplaadpunten en evenementen met 5.000-10.000 bezoekers). De vraag die centraal stond tijdens de bijeenkomst is: "welke veiligheidsrisico's identificeert de veiligheidsregio binnen dit deelplangebied en welke regels adviseert de veiligheidsregio om deze risico's te voorkomen of tot een minimum te beperken?".

Conserverend

De veiligheidsregio geeft aan dat in de conserverende situatie externe veiligheid in principe niet aan de orde is. Van relevante inrichtingen, buisleidingen of transport van gevaarlijke stoffen is geen sprake in of in de nabijheid van het deelplangebied. Over parkeren is in het kader van het nieuwe plan niet expliciet gesproken. Tot slot geldt voor evenemententerreinen dat ze moeten zijn aangewezen door de gemeente. In het deelplangebied is een evenemententerrein type A aangewezen. De veiligheidsregio stelt voor een meldplicht op te nemen en voorwaarden op te nemen met betrekking tot de aankleding van het terrein. Zo moet in de voorwaarden zijn opgenomen dat er geen brandgevaar mag ontstaan. Het is dan noodzakelijk om het gebruik van vlammenwerpers te reguleren.

- Vraag vanuit de gemeente: Het reguleren van vlammenwerpers gaat toch over openbare orde en veiligheid? Zo ja, hoort dit dan wel thuis in het omgevingsplan of moeten dergelijke regels in de APV komen?
- Vraag vanuit Rho: Hoe zit het met bluswatervoorzieningen? Dit is een ruimtelijk aspect en moet/mag dus in het omgevingsplan worden verwerkt.

Nieuwe ontwikkeling

In de situatie van de nieuwe ontwikkeling wil de gemeente Meppel een parkeergarage bouwen die deels of geheel onder de grond komt. Daarnaast moeten deels naast de parkeergarage en deels boven de parkeergarage woonmogelijkheden worden gerealiseerd. Verder wil de gemeente een stuk grond overhouden en aanwijzen als festivalterrein waar een festival of een burendag of een sportdag gehouden kan worden.

De veiligheidsregio geeft aan dat een parkeergarage met woningen gerealiseerd kan worden. Hierbij wordt wel een kanttekening gemaakt; bij voorkeur een parkeergarage waar elektrische auto's worden uitgesloten van toegang tot de parkeergarage. Dit houdt verband met de situatie die ontstaat als brand ontstaat in de batterij van een elektrische auto. Dit komt namelijk voor en kan uit het niets ontstaan. De enige manier waarop een dergelijke brand te



blussen is, is door de batterij volledig onder te dompelen (in dit geval dus de auto volledig onderdompelen). Als woningen direct boven of direct naast de parkeergarage worden gerealiseerd, ontstaat hier een risico nu dergelijke branden niet simpel geblust kunnen worden. De veiligheidsregio geeft aan dat het aan de gemeente is om dit risico te beoordelen en al dan niet te accepteren.

- Opmerking vanuit de groep: Het zou een oplossing kunnen zijn om elektrische auto's op de onderste verdieping toe te staan, zodat bij een brand de hele verdieping onder water kan worden gezet.

Voor wat betreft evenementen adviseert de veiligheidsregio alleen type A evenementen toe te staan.

Geluid

Conserverend

De akoestisch adviseur geeft aan dat in de conserverende situatie in principe kan worden volstaan met de regels uit de bruidsschat voor wat betreft geluid. Ondanks dat deze regels kunnen worden aangescherpt, wordt dit niet geadviseerd omdat enige flexibiliteit in de binnenstad prettig kan zijn. Wel moeten aanvullende regels worden gesteld met betrekking tot het evenemententerrein. In feite moet het evenementenbeleid van de gemeente in het omgevingsplan worden doorvertaald, zodat duidelijk is welke geluidsnormen gelden als evenementen (muziek) plaatsvinden en met welke frequentie deze evenementen georganiseerd kunnen worden. Bij voorkeur is dat minder dan twaalf keer per jaar (of minder dan één keer per maand).

Nieuwe ontwikkeling

In de situatie waarin een nieuwe ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, zijn er vanuit akoestiek geen aandachtspunten aangedragen.

Bodem

Conserverend

De bodemadviseur geeft aan dat het deelplangebied een gebied is waar verontreinigingen kunnen voorkomen. Momenteel heeft het gebied de bodemfunctieklassering 'Wonen'. In het verleden hebben er bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden binnen het deelplangebied, die deel nu ook nog voorkomen. Hierbij kan gedacht worden aan een werkplaats, drukkerij en benzineservicestation. De bodemadviseur geeft aan dat de bruidsschatregels voldoende zijn. Er dient dan bodemonderzoek uitgevoerd te worden bij nieuwe ontwikkelingen. Wel adviseert de bodemadviseur de interventiewaarde bij te stellen voor twee stoffen, namelijk voor lood en minerale olie. Deze interventiewaarden kunnen worden aangescherpt omdat deze stoffen onder de huidige interventiewaarde ook al gevaren voor de gezondheid opleveren. Dit advies geldt niet specifiek voor het deelplangebied maar kan gemeentebreed worden toegepast. Wel kunnen de eisen die aan het bodemonderzoek worden gesteld per locatie verschillen, bijvoorbeeld voor gebieden waarin geen verontreinigingen worden verwacht op basis van beschikbare informatie. Voor het deelplangebied gaat dit echter niet op, nu reeds verontreinigingen bekend zijn. Deze bestaande verontreinigingen zijn locatiegebonden en zullen zich naar verwachting niet verspreiden. Tot slot moeten de bodemfunctieklassen worden opgenomen in het omgevingsplan. De bodemkwaliteitskaart blijft apart bestaan en hoort niet in het omgevingsplan thuis.



Nieuwe ontwikkeling

Voor de situatie waar een nieuwe ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, gelden dezelfde voorwaarden/adviezen als voor de conserverende situatie.

Cultuurhistorie/Stedenbouw

Conserverend

Aan de Zuideinde en de Stationsweg staan veel panden en bestaan structuren die op het gebied van cultuurhistorie van belang zijn. Aan de Zuideinde en de Stationsweg staan bijvoorbeeld relatief veel rijks-, provinciale- en gemeentelijke monumenten. Daarnaast geldt een dubbelbestemming met betrekking tot beschermd stadsgezicht voor de Zuideinde en de Stationsweg. Met de Omgevingswet wordt de omgeving van rijksmonumenten ook beschermd omdat dit bijdraagt aan de waarde van het monument. Dit is een aandachtspunt voor het opstellen van de regels van het omgevingsplan. Echter, wanneer monumenten in beschermd stadsgezicht staan is de omgeving van het monument voldoende beschermd waardoor aanvullende regels niet noodzakelijk zijn.

- Vraag vanuit de groep: (Hoe) wordt de welstandsnota doorvertaald in het omgevingsplan?

Verder moet uit de omgevingsvisie blijken hoe bijvoorbeeld sportactiviteiten worden gefaciliteerd; ook in combinatie met de druk op de woningbouw. Dit roept met name veel vragen op:

1. Wat te doen met de verouderde sportgebouwtjes? Verplaatsen naar een ander deel van de gemeente of opknappen van huidige functies?
2. Is het wenselijk dat naast bestemmingsverkeer ook 'overig' verkeer door de 19^e eeuwse straatjes van de Zuideinde en de Stationsweg rijdt?

Sportveldje en directe omgeving kunnen stedenbouwkundig worden geoptimaliseerd. Op die manier ontstaat een duidelijkere afbakening van functies. De bruidsschat is in beginsel toereikend.

Nieuwe ontwikkeling

Hier is niet op ingegaan tijdens de bijeenkomst.

Gezondheid

Conserverend

Vanuit de GGD zijn er verschillende aandachtspunten die aandacht vragen. Zo ligt het deelplangebied binnen de geluidzone van een industrieterrein. Verder is de luchtkwaliteit van belang voor een gezonde omgeving en ligt het risico van hittestress op de loer. Voor alle drie de aspecten adviseert de GGD om regels in het omgevingsplan op te nemen die een instandhouding van de bestaande kwaliteit bewerkstelligen; de toepassing van een zogenaamd 'standstill'-principe. Ook heeft de gemeente Meppel bestaand beleid met betrekking tot gezondheid, namelijk het actieplan 'Gezondheid, Bewegen & Sport'. Dit actieplan kan een meer prominente plaats in het omgevingsplan krijgen.

- Opmerking vanuit de gemeente (duurzaamheid): Misschien is het een idee om regels te stellen over het gebruik van (pellet)kachels en open haarden. In de gemeente Utrecht draaien ze een pilot hiermee tegen de achtergrond van het Schone Lucht Akkoord (SLA).
- Opmerking vanuit de groep: Hoe kunnen dergelijke regels gehandhaafd worden?



- Opmerking vanuit de gemeente (milieu): Veel verslechtingen in bijvoorbeeld luchtkwaliteit worden veroorzaakt door externe bronnen. Voorstel: nieuwe ontwikkelingen mogen geen verslechting van de bestaande situatie tot gevolg hebben.

Nieuwe ontwikkeling

Voor de situatie waar een nieuwe ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, gelden dezelfde uitgangspunten.

Duurzaamheid/Groen

Conserverend

Een conserverend omgevingsplan is niet voldoende om gemeentelijke ambities op het gebied van duurzaamheid te halen en is dus niet wenselijk. Er zijn verder veel ideeën op het gebied van duurzaamheid:

- Bomen aftoppen om zonnepanelen aan te kunnen leggen;
- Bodemenergiesystemen;
- Deelauto's;
- Etc.

Wel zijn er twijfels over in hoeverre duurzaamheid moet worden vastgelegd in het omgevingsplan. Want, hoe speel je in op snelle ontwikkelingen ten aanzien van duurzaamheid in het omgevingsplan? Minder regels vastleggen lijkt de oplossing te zijn, terwijl aan de andere kant wel de behoefte bestaat om duurzaamheid in het omgevingsplan te verankeren.

Voor bomen is een bomenlijst/groene kaart opgenomen waarop waardevolle houtopstanden (binnen de bebouwde kom) met bijbehorende beschermingsniveau staan vastgelegd. Ook wordt er bij ontwikkelingen getoetst aan ecologie.

Nieuwe ontwikkeling

In de situatie dat een omgevingsplan een nieuwe ontwikkeling toestaat gaan de thema's duurzaamheid/groen en gezondheid enigszins door elkaar lopen. Zo is gesproken over de mogelijkheid om rookvrije gebieden te introduceren ter plaatse van het veld en is het belangrijk dat het gebied ook toegankelijk is/blijft voor mensen met een beperking.

- Vraag vanuit de groep: Kun je rokers wel zomaar uitsluiten?

Verder wordt geopperd om geen snackbars toe te staan binnen een bepaalde straal van het plangebied, om een drinkwaterpunt te realiseren en meer groen te integreren bij nieuwe ontwikkelingen. Op die manier wordt een gezonde(re) levensstijl gestimuleerd.

Verder wordt aangegeven dat een parkeergarage voor een toenemende verkeersaantrekkende werking zorgt, wat in het licht van gezondheid niet per definitie wenselijk is. Autobanden generen namelijk fijnstof.

Water

Conserverend

Het waterschap geeft aan dat in de conserverende situatie geen bijzonderheden aanwezig zijn voor wat betreft water binnen het deelplangebied. Echter, door klimaatverandering



ontstaat er wel noodzaak om dingen aan te passen. Zo stroomt het water van piekbuien naar het sportveld doordat dit deel van het deelplangebied niet verhard is.

Nieuwe ontwikkeling

Bij nieuwe ontwikkelingen is meer waterberging nodig binnen het plangebied om de toename van verharding te compenseren. Zo kan er bijvoorbeeld een buis worden aangelegd die het regenwater kan afvoeren naar De Reest (als de Reest deze watertoevoer kan verwerken). Als dit plan ten uitvoer wordt gelegd, zorgt dit wel voor een daling van het grondwaterpeil. Daarnaast moet worden nagedacht over of opslag van water op meerdere manieren kan worden ingezet:

- Bluswater;
 - Opmerking vanuit de veiligheidsregio: Voor bluswater kan dit water niet worden gebruikt, omdat de brandweer zichzelf van water voorziet.
- Besproeien van tuinen;
- Etc.

Door het realiseren van een parkeergarage is een bodemonderzoek en grondwateronderzoek noodzakelijk. Dit moet worden geborgd in de regels. Ook betekent dit dat het water minder ruimte is, waardoor de compensatienormen voor waterberging moeten worden aangescherpt. De compensatiegrens nu (500 m² binnen bebouwde kom/1.5000 m² buiten bebouwde kom) moet naar beneden worden bijgesteld. Het reguleren van ondergronds gebruik is daarbij van belang en moet doorwerken in de regels van het omgevingsplan.

AFSLUITENDE OPMERKINGEN

De gemeentelijke ambitie is om meer boomvolume te realiseren, maar deze moet wel van een bepaalde kwaliteit zijn. Hiermee komt de gemeente tegemoet aan de ambities van de GGD. De GGD ziet dan wel graag bepaalde type bomen terug (bijvoorbeeld hypoallergene boomsoorten).

- Opmerking vanuit de groep: Kan er geen gebodsbepaling worden opgenomen in het omgevingsplan waardoor burgers bomen moeten aanplanten?
 - Reactie vanuit de groep: Bomen moeten op een bepaalde afstand van de erfgrans staan. Daarnaast moet parkeren (eventueel i.c.m. elektrisch laden) op eigen terrein worden gerealiseerd. Dit samen kan tot gevolg hebben dat het onmogelijk wordt voor de burger om bomen aan te planten op zijn eigen perceel.
 - Reactie vanuit de groep: Aan de andere kant kan het aanplanten van bomen wel weer de cultuurhistorische waarde versterken, afhankelijk van waar de nadruk van het monument ligt en welke waarde men wil beschermen.
 - Reactie vanuit de groep: Om ruimte te creëren voor bomen kunnen de straten smaler worden gemaakt, waardoor een autoluw gebied kan worden gerealiseerd. Fiet-sen wordt op die manier gestimuleerd.
 - Reactie vanuit de groep: Bij de aanplant van bomen moet ook aandacht uitgaan naar de leidingen en buizen die in de grond zitten. Met een bepaalde regelmaat wordt de grond opgehaald om buizen te vervangen, dus daar dient rekening mee te worden gehouden bij de aanplant van bomen.

Conclusie: de openbare ruimte schiet tekort om aan alle doelstellingen te kunnen voldoen.



3. Verslag participatiedag Ogterop

Num-mer	Onderdeel plan (regels, motive-ring, locaties, bijlagen)	Inhoud reactie	Inspreker	Uitwerking
1	H-4 regels en naamgeving locaties	Naamgeving bodemfunctieklaas Overig: moet zijn landbouw/natuur	ODD	Naamgeving in regels aangepast
2	Regels: artikel 6.24 lid 1 onder b (beoordelings-regel bodem)	Inhoud sublid is niet dezelfde als in de bruidsschat: 'zijn genomen' moet worden 'wordt genomen'	ODD	Regel overeenkomstig aangepast
3	Kennisgeving op internet	Let op spelfout: motivering moet zijn motive-ring	Gebruikers	Geen inhoudelijke aanpassing plan
4	Motivering: beschrijving visie Zo doen we groen	Klimaatadaptatie: er worden vanwege de bouwplannen te veel bomen gekapt. Op welke manier wordt hier in Meppel rekening mee gehouden? Ruimte voor water is belangrijk. Er is veel te weinig groen in de stad. Veel te veel ruimte wordt benut als parkeerterrein. Eerder was er ruimte voor binnenterreinen. Gras heeft geen toegevoegde waarde voor biodiversiteit. Dit alles sluit helemaal niet aan de op de visie Zo doen we groen. De speelruimtes in binnenstad en centrumschil zijn bijna allemaal verdwenen.	Gebruikers	<p>De omgevingsvisie zal antwoord moeten geven op de visie en beleidsmatige ontwikkelingen voor Meppel. Uiteindelijk is het per project om aan te tonen of het project of plan binnen de visie past.</p> <p>Het omgevingsplan is puur de juridische uitwerking van plannen. Daarnaast beschermt het omgevingsplan de bestaande rechten.</p> <p>In 'Zo doen we groen' en in de Lokale adaptatiestrategie' is aangegeven dat groen belangrijk is. In het nog op te stellen plan/programma Biodiversiteit</p>



				zal hier ook aandacht aan besteed moeten worden. Toekomstige plannen dienen aan dit beleid getoetst te worden.
5	Terrein achter Ogterop	Op het terrein worden met het OP evenementen mogelijk gemaakt. In de huidige situatie is het een grasveld waar ook regelmatig wordt geparkeerd (op het gras). Verzoek is om het evenemententerrein groen in te passen. Er is genoeg ruimte voor bomen rondom.	Gebruikers	In het omgevingsplan worden geen regels over de civieltechnische uitvoering van het terrein opgenomen.
6	Commissaris de Vos van Steenwijklaan 6A t/m T	Bestaande rechten uit bestemmingsplan zijn overgenomen. Er is echter een vergunning in afwijking van het bestemmingsplan verleend voor wonen en maatschappelijk. We zullen deze vergunning moeten verwerken, zodat die activiteiten mogelijk blijven. De vraag is wat er moet gebeuren met de dienstverlenende activiteiten. Blijven deze ook van toepassing op de locatie of niet? Wellicht staat er iets in de onderbouwing van de vergunning. Voorkeur van de eigenaar is om zo breed mogelijk de mogelijkheden mee te nemen.	Gebruikers	De gebruiksregel is in overeenstemming gebracht met het vergunde gebruik.
7	Sukade aan de Stoombootkade	Terras aan de overzijde. Kan dat terras worden overkapt? Er zit een bouwvlak op. Een overkapt terras leidt tot meer mensen, meer geluid etc. Er is nu geen sprake van overlast.	Gebruikers	Op grond van de planregels mag hier geen bijbehorend bouwwerk worden gebouwd.
8	H4, aanwijzingen	In het explosieaandachtsgebied ontbreekt de spoorlijn naar Leeuwarden	ODD	Is opgenomen
9	H4, beperkingengebieden	Het explosievoorschriftengebied is <i>verplicht</i> voor de spoorlijn Groningen	ODD	Is opgenomen



10	H4, aanwijzingen	Het wordt aangeraden om te anticiperen op het gifwolkaandachtsgebied van 300 meter	ODD	Zal met één van de volgende wijzigingen worden opgenomen.
11	H4, aanwijzingen	Check de vorm van het explosieaandachtsgebied rond het LPG tankstation aan de Ceintuurbaan	ODD	Is aangepast
12	Gebruiksactiviteiten	Het is lastig om vast te stellen wat de beperkt/ .. /zeer kwetsbare gebouwen zijn. Is dit onderscheid te maken (bijvoorbeeld door de annotatie)?	ODD	Volgt uit gebruiksregels
13	Gebruiksactiviteiten	Nagaan of Leonard Sprengerlaan 35-104 een zorgfunctie heeft	ODD	In overeenstemming met verleende omgevingsvergunning gebracht.
14	H4, aanwijzingen	Voorschriftengebied moet ook van toepassing zijn op uitbouw, bijbehorend bouwwerk dat kwetsbaar is	ODD	Voorschriftengebied is over het hele aandachtsgebied gelegd.
15	Bouwen	In de bijlage met grenswaarden voor de bodemkwaliteit op gebied van lood en PFAS aansluiten bij de grenswaarden opgenomen in de blauwdrukregels van de RUD	ODD	Is aangepast
16	Gebruiksactiviteiten	Als er sprake is van functiewijziging dan zou ook moeten worden getoetst aan de grenswaarden voor de bodem (als de wijziging van niet bodemgevoelig naar bodemgevoelig is)	ODD	Functiewijziging impliceert een wijziging van het omgevingsplan. Deze moeten voldoen aan de instructieregels. Geborgd door de rijksregels.
17	H10	Is artikel 10.35 wel compleet? Geen explosieven en munitie opgenomen?	ODD	Deze activiteiten zijn niet toegestaan.
18	H10	Artikel 10.3 over verruiming werkingssfeer bruidsschat verwijderen	ODD	Is verwijderd
19	H14	Opnemen van beoordelen geluid horeca volgens Hardewijkse methode	ODD	Wordt niet overgenomen bij gebrek aan beschrijving van deze methode.
20	H4, aanwijzingen	Toch vergeten de geluidzone van Industrie-terrein Oevers over te nemen in deze wijziging!	ODD	Is aangepast



21	Regels artikel 6.46	De beoordelingsregel "gevellijn" is niet gekoppeld aan de juiste locaties. Hij zou aan de Hoofdstraat en de grachten moeten liggen, maar we kunnen hem niet vinden.	Gebruikers	Is aangepast. In het ontwerp is de ligging van de gevellijn overgenomen uit de bestemmingsplannen.
22	Galmanspad 2, 3, 3a	Hier is een bouwplan gerealiseerd, indertijd mogelijk gemaakt met een vergunning. Toen is gezegd dat de bouwhoogte niet zou veranderen in het bestemmingsplan, ondanks de afwijking/vergunning.	Gebruikers	Alle bestaande vergunningen die afwijken van de regels zijn in beeld gebracht en verwerkt in het ontwerp omgevingsplan .
23	Hoofdstraat 92b	Hier is een bijgebouw (voormalige werkplaats) bij Hoofdstraat 92. Hier zijn activiteiten en de indruk is dat deze worden verbouwd tot appartementen. Enige tijd geleden heeft het een eigen nummer gekregen en is het verkocht aan een andere eigenaar. De vraag is of het nu nog wel een bijbehorend bouwwerk of is het door het toekennen van het huisnummer. En of er dus gewoon mag worden.	Gebruikers	Alle bestaande rechten zijn overgenomen. Indien hiervoor een vergunning is afgegeven is deze verwerkt. Indien er geen vergunning is afgegeven en er geen bestemmingsplanwijziging heeft plaatsgevonden en het gebruik strijdig is met het bestemmingsplan, dan zal dat niet in het ontwerp omgevingsplan opgelost zijn.
23	Locatie Brouwersstraat 15	In het geldende bestemmingsplan heeft het achterste gedeelte van de kavel de aanduiding "parkeerterrein" art. 5.1, lid d, maar deze is in het omgevingsplan niet te vinden.	Gebruikers	Het voorontwerp betreft een 80% versie. Niet alles was hierin geregeld, mede omdat de techniek niet helemaal functioneerde. Inmiddels zijn technische aanpassingen doorgevoerd (p.7) en zou dit verholpen moeten zijn. Alle geldende rechten zijn overgenomen in het ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan gemeente Meppel.