



Nota van beantwoording zienswijzen

behorend bij het wijzigingsbesluit omgevingsplan
Hoofdweg 42-42a Kolham

Inhoud

1. Inleiding
2. Zienswijzen/commentaar/wijzigingen
3. Reacties overlegpartners
4. Ambtshalve aanpassingen

Bijlage 1: Zienswijzen (geanonimiseerd)

Bijlage 2: Overzicht indieners zienswijzen

1. Inleiding

Het ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan Hoofdweg 42-42a Kolham heeft vanaf 4 juli 2024 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 3 juli 2024 in het gemeenteblad, De Regiokrant en via de gemeentelijke website (en www.ruimtelijkeplannen.nl). De reactietermijn eindigde op 14 augustus 2024.

Deze Nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsbesluit op het omgevingsplan heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het wijzigingsbesluit op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is de zienswijze daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijze is genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is een los overzicht van indieners van zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld. Ook is een ambtelijke wijziging hierin beschreven. Dit betreft geen wijziging.

2. Zienswijzen, commentaar en wijzigingen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp wijzigingsbesluit (hierna: plan) zijn 4 zienswijze ingediend. Eén daarvan is ingediend door het waterschap Hunze en Aa's. Deze zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk. De zienswijzen zijn in een apart document opgenomen (zie bijlage 1).

Hieronder wordt onder A een samenvatting van de zienswijze gegeven (de complete zienswijze is opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het wijzigingsbesluit op het omgevingsplan. Naar de indiener van de zienswijze wordt hieronder verwezen als 'indiener'.

Zienswijze 1

Bij de begeleidende mail bij zienswijze 1 heeft de indiener van de zienswijze aangegeven belang te hebben in (één van) de kavels. Op dit moment zien wij geen ander belang bij de voorgestelde aanpassingen voor de indiener. Desalniettemin gaan wij inhoudelijk in op de zienswijze.

A1 Indiener wenst dat de bouwhoogte van het plan aangepast wordt van 8 meter naar 9.3 meter voor een bruikbare tweede verdieping en een eerste verdieping met voldoende volume. Daarnaast vindt de indiener het geen logische keuze dat de bebouwing afgedekt moet worden met een zadeldak in plaats van een plat/lessenaarskap in combinatie met een nokhoogte van 8 meter.

B1 Artikel 21.9 Algemene regels hoofdgebouwen uit voorliggend wijzigingsbesluit op het omgevingsplan (hierna: plan) regelt onder lid i dat de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 8 meter. Een eis van 8 meter voor de nok in combinatie met de nieuwe bouwbesluit hoogte van 2.6 meter levert inderdaad een woning op die geen leefruimte op de tweede verdieping kan krijgen. Het zal eerder een lage opslagzolder worden als tweede verdieping. Het klopt ook dat de nokhoogte van 8 meter lager is dan in de omgeving, maar deze plek tegenover de kerk (een rijksmonument) is dan ook niet hetzelfde. We willen niet alleen met een zekere afstand tot de kerk bouwen maar ook een nokhoogte hanteren die niet te hoog is, om te zorgen dat de kerk voldoende ruimte heeft. Daarmee

nokhoogte hanteren die niet te hoog is, om te zorgen dat de kerk voldoende ruimte heeft. Daarmee past een nokhoogte van 8 meter beter op deze locatie. Een lessenaars dak of plat dak is geen optie op deze plek aangezien deze vorm niet past in zijn omgeving. Binnen de regels van het plan is het mogelijk om een ruime, compacte en energiezuinige woning te bouwen.

C1 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit.

A2 Indiener wenst dat een verbod wordt opgenomen in het plan dat houtstook en de plaatsing van een vaste houtkachel binnen en buiten tegengaat. Indiener heeft ter ondersteuning van zijn zienswijze achtergrondinformatie overlegd.

B2 De gemeente Midden-Groningen heeft geen beleid/visie als het gaat om houtstook en de plaatsing van houtkachels. De gemeente kan de aanwezigheid van houtkachels niet verbieden. Houtkachels zijn als product toegestaan op de (Europese) markt. Voor houtkachels en andere stookinstallaties bij particulieren staan landelijke bouwtechnische eisen in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Sinds 1 januari 2022 gelden voor nieuwe kachels Europese emissie-eisen (Ecodesign). Daarnaast staat in de Wet milieubeheer (artikel 10.2) dat het verboden is om afvalstoffen te stoken. Daarom mag iemand in een houtkachel of vuurkorf alleen onbehandeld en ongeverfd hout verbranden.

Daarnaast regelt artikel 1.6 'Zorgplicht voor een ieder' en artikel 1.7 'Activiteit met nadelige gevolgen' uit de Omgevingswet dat een particulier die hout stookt, ervoor moet zorgen dat nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden voorkomen of beperkt.

Rijksregels voorzien voldoende in het beperken van mogelijke overlast als het gaat om houtstook.

C2 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit.

A3 Indiener stelt voor meer te sturen op beter dan gevraagde isolatie, slimme aansturing van de verwarming/energieverbruik en zonnepanelen. Ook vindt de indiener een water/water warmtepomp een onevenredige voorkeursvraag ten opzichte van de eisen die aan bestaande bouw worden gesteld. Compensatie zou anders gewenst zijn.

B3 De gemeente Midden-Groningen hecht waarde aan duurzaamheid en volgt de wettelijke kaders op dit gebied. Belangrijke regelgeving die hierbij wordt gehanteerd omvat de MilieuPrestatie Gebouwen (MPG) en de normen voor Bijna Energieneutrale Gebouwen (BENG). Deze regelgeving vereist respectievelijk dat nieuwe bouwprojecten voldoen aan vastgestelde milieu- en impactnormen en criteria voor energiezuinigheid en duurzaamheid. In de motivering bij het plan worden in hoofdstuk 4.10 'Duurzaamheid en gezondheid' praktische handvaten meegegeven als inspiratie en ambitie om een duurzame en toekomstbestendige leefomgeving te creëren. De handvaten die zijn opgenomen in de motivering zijn, zoals genoemd, ter inspiratie. Deze handvaten/ voorkeuren, zoals bijvoorbeeld de toepassing van een bodembron bij het gebruik van een warmtepomp, zijn niet opgenomen in de regels bij het plan. Zij dienen puur ter inspiratie, omdat de gemeente het toepassen van een hogere energieprestatie dan wettelijk vereist wil stimuleren.

C3 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit.

A4 Indiener suggereert om een slimme laadpaal verplicht te laten installeren in voorliggend plan.

B4 In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) zijn regels opgenomen voor oplaadpunten en leidingdoorvoeren voor oplaadpunten bij ver- en nieuwbouw. Deze regels hebben geen betrekking op voorliggend plan. In hoofdstuk 4.10 'Duurzaamheid en gezondheid' van de motivering van het plan wordt actieve mobiliteit gestimuleerd door bijvoorbeeld de parkeervoorziening van de fiets dichterbij te maken dan die van de auto. Daarnaast wordt gestimuleerd om ruimte te reserveren voor laadgelegenheden voor elektrisch vervoer. Het is geen wenselijke situatie om verplichtingen op

te nemen in de regels van het wijzigingsbesluit die ingaan op slimme laadpalen, dit kan enkel gestimuleerd worden.

C4 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit.

Zienswijze 2

De indiener van de zienswijze heeft bezwaar tegen de wijziging van het omgevingsplan, vanwege veel nadelige gevolgen en te veel onduidelijkheden voor de indiener. Indiener richt zich daarbij tot de volgende punten:

A1 Indiener maakt zich zorgen om overlast.

B1 In de bestaande situatie heeft het plangebied de bestemming 'Maatschappelijk-Onderwijs'. Er heeft een basisschool gestaan, deze is gesloopt. De bestemming in het plangebied wordt gewijzigd naar 'wonen', waarbij de realisatie van drie vrijstaande woningen mogelijk wordt gemaakt. Bij deze wijziging is een belangenafweging gemaakt. Omwonenden en belanghebbenden hebben mee kunnen praten over de ontwikkeling en de inrichting van de omgeving. Deze input is zoveel mogelijk meegenomen in de afweging. Naast deze belangen zijn het gemeentelijk beleid en gemeentelijke kaders meegenomen in de afweging. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het Plan van Aanpak Programma Vrijkomende Locaties ingestemd met het speerpunt woningbouw. Met het voorliggende plan wordt een goed woon- en leefklimaat nagestreefd, waarbij een kwalitatief goede herinvulling als belangrijk wordt geacht.

Verder is te benoemen dat binnen het plangebied een school heeft gestaan. Planologisch gezien heeft de wijziging naar woningen een beperkt effect. Er was bebouwing aanwezig. Daarnaast was er sprake van dagelijkse verkeersbewegingen en geluid van de school.

C1 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit

A2 De indiener maakt zich zorgen om erfafscheidingen.

B2 In de kavelpaspoorten behorende bij het plan zijn eisen gesteld over erfafscheidingen. Hierin is opgenomen dat de zijdelingse erfgronden (naar de burens) groene hagen dienen te zijn. Indien een erfafscheiding gewenst is aan de achterzijde zijn alleen een haag of planten mogelijk. Weliswaar is niet uitgesloten dat de bouw van drie vrijstaande woningen tot enige afname van uitzicht aan de achterzijde van de woning van de indieners zal leiden, maar dat dit niet tot een onaanvaardbare woonsituatie zal leiden. De afstand tussen de woning van de indieners en de te realiseren woningen is voldoende. Daarnaast heeft op de plek waar de woningen komen te staan een school gestaan. Verder bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen blijvend recht op vrij uitzicht.

C2 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit

A3 Indiener maakt zich zorgen om de financiële gevolgen wat betreft afwatering van de schouwsloot.

B3 De sloot die naast het plangebied ligt is op dit moment geen schouwsloot. Er heeft een hydraulische toetsing plaatsgevonden van het huidige en toekomstige watersysteem van het plangebied. Uit de berekeningen van het watersysteem dat het overtollig water uit het plangebied en omgeving moet afvoeren blijkt dat de afvoercapaciteit voldoende is om het extra verhard oppervlak dat zal afwateren op het systeem af te kunnen voeren. Er zal nader overleg plaatsvinden met het waterschap om te kijken of er voor de toekomst extra voorzieningen/oplossingen moeten worden aangebracht om de afvoercapaciteit van het plangebied te garanderen bij toekomstige extreme buien. Als uit het overleg met het waterschap blijkt dat er voor de toekomst toch een

schouwsloot gerealiseerd moet worden dan is dit iets dat het waterschap instelt. Onderhavig omgevingsplan is dan ook niet de oorzaak van eventuele financiële gevolgen van het instellen van een schouwsloot.

C3 Deze zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit

Zienswijze 3

A1 De indiener maakt bezwaar tegen mogelijke aanpassingen van de aanwezige sloot langs het plangebied en refereert hierbij naar de uitgangspuntennotitie van het waterschap van 1 mei.

B1 Uit een aanvullende uitgangspuntennotitie van het waterschap is gebleken dat er geen verplichting geldt voor waterbergingscompensatie. Het is wel noodzakelijk dat de afvoercapaciteit van het regenwater van het plangebied naar het hoofdwatersysteem van het waterschap gewaarborgd is. Er is een hydraulisch onderzoek uitgevoerd naar de afvoercapaciteit van de aanwezige sloot. Uit het onderzoek is gebleken dat de afvoercapaciteit voldoende is om het extra verhard oppervlak dat zal afwateren op het systeem af te kunnen voeren. Er zal nader overleg plaatsvinden met het waterschap om te kijken of er voor de toekomst extra voorzieningen/oplossingen moeten worden aangebracht om de afvoercapaciteit van het plangebied te garanderen bij toekomstige extreme buien. Mogelijke maatregelen kunnen gezocht worden in het afwateren via een zaksloot, via de bestaande sloot, via het riool of via een aansluiting op de schouwsloot die ten westen van de kerk loopt.

C1 Deze zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het wijzigingsbesluit

3. Reacties overlegpartners

Het ontwerp bestemmingsplan is ook voorgelegd aan de (relevante) wettelijke overlegpartners. Het Waterschap Hunze en Aa's heeft een zienswijze ingediend. Onder A wordt een samenvatting van de reactie gegeven. De complete overlegreactie is opgenomen in bijlage II. Onder B staat het gemeentelijke antwoord hierop en, indien van toepassing, onder C de doorvertaling ervan in het plan.

A1 Na nadere afstemming met de gemeente bleek de verplichting voor waterbergingscompensatie zoals genoemd in de uitgangspuntennotitie van 1 mei 2024 niet noodzakelijk. Er is een aanvullende uitgangspuntennotitie wateradvies opgesteld. Verzocht wordt om de oude notitie te vervangen door de nieuwe notitie en om de gegeven adviezen in de motivering te verwerken.

B1 De aanvullende uitgangspuntennotitie van het waterschap is overgenomen in voorliggend plan. De adviezen uit de uitgangspuntennotitie zijn opgevolgd. Onderzocht is of de afvoer via de aanwezige sloot langs het plangebied richting de schouwsloot mogelijk is en of daar aanpassingen noodzakelijk zijn. Uit het hydraulisch onderzoek is gebleken dat de afvoercapaciteit voldoende is om het extra verhard oppervlak dat zal afwateren op het systeem af te kunnen voeren. Er zal nader overleg plaatsvinden met het waterschap om te kijken of er voor de toekomst extra voorzieningen/oplossingen moeten worden aangebracht om de afvoercapaciteit van het plangebied te garanderen bij toekomstige extreme buien. Mogelijke maatregelen zijn bijvoorbeeld afwateren via een zaksloot, via de sloot die langs het plangebied loopt, via een aansluiting op de schouwsloot die ten westen van de kerk loopt of via het riool. De definitieve maatregel(en) worden vastgesteld in het kavelpaspoort, die een bijlage is bij de koop- en ontwikkelovereenkomst, die per koper wordt afgesloten.

C1 De aanvullende uitgangspuntennotitie wateradvies vervangt de uitgangspuntennotitie van 1 mei. Daarnaast is in hoofdstuk 4.3 van de motivering aangegeven op welke wijze invulling is gegeven aan de belangen met betrekking tot het waterbeheer.

A2 In de motivering zijn een aantal uitgangspunten uit het wateradvies van 1 mei opgenomen, maar is niet aangegeven hoe hier invulling aan wordt gegeven. Verzocht wordt om te onderbouwen hoe invulling wordt gegeven aan de adviezen.

B2 De adviezen van het waterschap zijn opgevolgd, zie ook onder B1. In hoofdstuk 4.3 is aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan de uitgangspunten uit het wateradvies.

C2 In hoofdstuk 4.3 is aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan de uitgangspunten uit het wateradvies.

Bijlage I: zienswijzen

Zienswijze 1



13 juli 2024,

Gemeente Midden-Groningen
Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

Beste Gemeente Midden-Groningen,

Hierbij mijns zienswijze op het concept omgevingsplan voor Hoofdweg 42/42A, te Kolham.

- **Artikel 21.9 onder I. de bouwhoogte bedraagt niet meer dan 8 meter;**

Gelet op de huidige geldende bouwvoorschriften qua plafonhoogte van 2.6 meter betekent dit dat er geen beloopbare en dus bruikbare zolder is te realiseren. De zoldervloer begint bij 5.9/6 meter boven vloerpeil, waardoor er dan effectief nog 1.5/1.7 meter overblijft. Een groter vloeroppervlak gaat ten kostte van de compactheid en energiezuinigheid van de te bouwen woningen. Ook nemen ze dan meer kaveloppervlakte in.

De woningen komen niet dicht bij de openbare weg te staan en ook nog in een doodlopend laantje. Ook worden ze omgeven door grote bomen en zijn de bouwvlakken niet op de rand van het kavel ingetekend. De overige bebouwing in de buurt is niet of nauwelijks lager dan 8 meter. Er is ook hogere bebouwing nabij. Hoofdweg 73 is minimaal 9 meter, nummer 52 is minimaal 9.2 meter hoog en Hoofdweg 32, te Kolham. Gebouwd in 2020, heeft als nokhoogte minimaal 10.1 meter.

De gemeente prefereert dat bebouwing afgedekt wordt met een zadeldak in plaats van een plat/lessenaarsdak, maar met een nokhoogte 8 meter is dat geen logische keuze meer qua bebouwing.

Graag zou ik een vergunde nokhoogte zien van 9.3 meter hoogte voor een bruikbare 2^e verdieping en een 1^e verdieping met voldoende volume.

- **Houtstook**

Graag zou ik een verbod op houtstook en de plaatsing van een vaste houtkachel toegevoegd zien in het omgevingsplan. Dit zou dan gelden voor zowel binnen als buiten, maar het

meest overlast gevend is natuurlijk houtstook om verwarmings/warmwatervraag op te vangen. Naar mijn idee staat het haaks op de veranderende kijk op natuur en milieu en geeft het lokaal veel overlast en gezondheidsschade. In een nieuwe woning is het ook helemaal niet nodig. Op steeds meer locaties en gemeenten (bijvoorbeeld Amersfoort en Utrecht) is het of wordt het verboden. De te bouwen woningen worden omgeven door hoge bomen waardoor de rooklucht ook regelmatig in de omgeving zou blijven hangen. Zelf wonen wij nu hemelsbreed grofweg anderhalf kilometer vanaf, maar onze kinderen zitten op de basisschool/peuterspeelzaal die binnen 250 meter is gelegen vanaf de te vormen bouwkavels.

Hieronder een paar links met wat achtergrond informatie:

<https://www.rivm.nl/sites/default/files/2023-10/Factsheet%20Effect%20van%20houtstook%20op%20luchtkwaliteit%20en%20gezondheid%20%28oktober%202023%29.pdf>

<https://nos.nl/artikel/2368898-houtkachels-blijken-na-opnieuw-rekenen-grootste-bron-van-fijnstofuitstoot>

<https://www.luchtfonds.nl/voorlichting/wetenschappers-over-houtstook/>

- **Energiebesparing en toepassing van Duurzame Energie (warmtepomp)**

De voorkeur voor een water/water warmtepomp verbaast mij enigszins. Het verstoort de balans in de grond en geeft risico tot vervuiling van het grondwater. In Nederland is de warmtevraag veel hoger dan de koud vraag en daarom is het vrij moeilijk om de waterbron in balans te houden. De efficiency is hoger als een lucht/water warmtepomp, maar alleen bij echt koude temperaturen. Qua kosten baten is het veel beter om meer investeren in bijvoorbeeld betere isolatie, beglazing, zonnepanelen en energie opslag. Ook is mij opgevallen dat de lucht/water warmtepompen veel sneller innoveren. Kijk bijvoorbeeld naar het milieuvriendelijker koudemiddel (r290), COP/efficiency, grote stappen op het gebied van geluidsniveau en de slimme aansturing.

Mijn voorstel zou zijn meer te sturen op beter dan gevraagde isolatie, slimme aansturing van de verwarming/energieverbruik en zonnepanelen. Ook vind ik een water/water warmtepomp een onevenredige voorkeursvraag ten opzichte van de eisen die aan bestaande bouw wordt gesteld. Compensatie zou anders gewenst zijn. De meerprijs van een water/water warmtepomp bedraagt zeker 15.000€ en heeft ook nog eens hogere onderhoudskosten.

- **Onderzoek nibm-tool /Duurzame mobiliteit**

Er is een verplicht onderzoeksmodel toegevoegd om te meten wat de extra verkeersbewegingen bijdragen aan de milieubelasting. Ook is er op terugkoppelavond op 3 juni 2024 gesproken over een landelijk gebied wat zo min mogelijk verstoord moet worden. Mijn conclusie hierbij is dat een elektrische auto momenteel de meest optimale oplossing is, buiten lopen/fietsen. In Kolham zijn nauwelijks voorzieningen, en dan ligt vervoer per auto voor dagelijkse dingen voor de hand. Een elektrische auto is stil, belast het milieu niet lokaal en kan ook bijdragen in het verminderen van netcongestie als deze slim wordt opgeladen op de piekmomenten van groene stroom opwek.

Mijn suggestie is om een slimme laadpaal verplicht te laten installeren. Er zijn als er rekening mee gehouden wordt weinig extra kosten en stimuleert om elektrisch te gaan rijden

Met vriendelijke groet,

██████████

Zienswijze 2

Van: [REDACTED]
Verstuurd: Mon, 12 Aug 2024 16:42:40 +0200
Aan: zaken@midden-groningen.nl
Onderwerp: Zienswijze zaaknummer 1421008
Betreft: Zienswijze op zaaknummer **1421008**: ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan Kolham, Hoofdweg 42-42a;

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Midden-Groningen

Geachte leden van het college van Burgemeester en Wethouders, Bij deze vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Wij maken bezwaar tegen de bestemmingswijziging. Dit heeft veel nadelige gevolgen voor ons en tevens zijn er voor ons nog te veel onduidelijkheden. Wij maken ons zorgen om de overlast, erfafscheidingen en de financiële gevolgen wat betreft afwatering schouwsloot. Graag zien we uw reactie tegemoet. Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zienswijze 3

Van: [REDACTED]
Verstuurd: Tue, 13 Aug 2024 13:29:11 +0200
Aan: zaken@midden-groningen.nl
Onderwerp: Zienswijze inzake ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan Kolham, Hoofdweg 42-42a
Betreft: Zienswijze op zaaknummer 1421008: ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan Kolham, Hoofdweg 42-42a;

Kolham, 13 aug 2024

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Midden-Groningen

Geachte leden van het college van Burgemeester en Wethouders, Bij deze vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In het ter inzage liggende ontwerp wijzigingsbesluit is het advies van het Waterschap Hunze en Aa's opgenomen als reactie op de door de gemeente ingediende Watertoets. Het advies is gedateerd 1 mei 2024 en met kenmerk IN24-Z48075.

In het advies is onder *1 Specifieke en aanvullende uitgangspunten* opgenomen, dat er compenserende waterberging dient te worden gerealiseerd van 143 m³ voor het af te voeren hemelwater van de percelen. Binnen de planontwikkeling zal er nog gekeken moeten worden of afvoer van het resterende hemelwater mogelijk is via de aanwezige sloot richting de zuidelijk gelegen schouwsloot of dat daar aanpassingen noodzakelijk zijn.

Naar aanleiding hiervan sturen wij u onze zienswijze: wij maken bezwaar tegen aanpassingen van de aanwezige sloot. Deze sloot is gelegen tussen de percelen van familie [REDACTED] en familie [REDACTED]. Graag zien we uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage II: zienswijze overlegpartner

Gemeenteraad van Midden-Groningen
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 75
9600 AB Hoogezand

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
www.hunzeenaas.nl

Uw brief d.d. 3 juli 2024
Ons kenmerk Z48075/24-134207
Onderwerp Zienswijze ontwerp
wijzigingsbesluit
omgevingsplan Kolham,
Hoofdweg 42-42a,
zaaknummer 1421008

Datum 5 augustus 2024
Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb het ontwerp wijzigingsbesluit beoordeeld en de stukken geeft voor mij aanleiding om een zienswijze in te dienen.

Het waterschap heeft 1 mei 2024 een uitgangspuntennotitie wateradvies aangeleverd, waarin o.a. een verplichting voor waterbergingscompensatie werd gesteld. Na nadere afstemming met de gemeente bleek dit niet noodzakelijk te zijn en is een aanvullende uitgangspuntennotitie wateradvies opgesteld. Deze notitie is als bijlage bij deze zienswijze gevoegd. Wij verzoeken u om het advies van 1 mei door het aanvullende advies van 5 augustus te vervangen. En daarnaast om de gegeven adviezen in de motivering te verwerken en aan te geven op welke wijze invulling gegeven wordt aan de belangen met betrekking tot het waterbeheer. Overeenkomstig hoofdstuk 6 uit het wateradvies.

In de voorliggende motivering zijn in hoofdstuk 4.3.2. een aantal uitgangspunten uit het wateradvies van 1 mei opgenomen, maar is niet aangegeven hoe hier invulling aan wordt gegeven. De conclusie in hoofdstuk 4.3.3. is wat ons betreft dan ook niet juist doordat de onderbouwing hoe aan de uitgangspunten invulling wordt gegeven ontbreken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben gereageerd en zie uw reactie graag tegemoet.
Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker Planvorming
Afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium

Bijlage(n): - Aanvullende uitgangspuntennotitie watertoets

Bijlage 2: Overzicht indieners zienswijzen

Nr	Datum ontvangst	Naam/ organisatie	Adres
1	13 juli 2024	[REDACTED]	[REDACTED]
2	12 augustus 2024	[REDACTED]	[REDACTED]
3	13 augustus 2024	[REDACTED]	[REDACTED]
4	5 augustus 2024	[REDACTED]	[REDACTED]