

22 408

Wijziging van de artikelen 5 en 9 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en in verband daarmee van enige andere artikelen van dit Wetboek

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 17 december 1996

De memorie van antwoord gaf de leden aanleiding tot het maken van opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de fractie van **D66** hadden met belangstelling kennis genomen van de memorie van antwoord.

Het verlaten van de patriarchale voor de matriarchale lijn met betrekking tot het voeren van de geslachtsnaam is een ingrijpende wijziging van het naamrecht. De leden van de fractie van D66 hadden daarom toch nog een aantal vragen voor de staatssecretaris.

Terugvindbaarheid van namen, afstamming en families is van wezenlijk belang voor menige vorm van geschiedkundig en genealogisch onderzoek. In het antwoord van de minister op de vragen in dit opzicht in eerdere instantie wordt lichtvaardig over deze kwestie geoordeeld. Het gaat hierbij immers om ontwikkelingen in de genetica, waarbij het niet onmogelijk is dat genetische karakteristieken tot ver in de geschiedenis worden nagegaan om de gezondheid in het heden te dienen. Het feit dat genealogen zouden klagen hoeft niet erg te zijn, maar de daarmee in verband staande vraag naar de genetica wordt wel van belang. Kan het zijn dat door de wispelturigheid in naamskeuze ook deze genetische speurtocht zoekraakt?

Alhoewel samenwerkingsverbanden met andere ministeries, zoals bijv. dat van financiën, denkbaar zijn, is gekozen voor het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

In hoeverre is het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid betrokken geweest bij de voorbereiding van dit wetsvoorstel en waarom is de keuze enkel op dit ministerie gevallen?

De beoogde verandering van artikel 9 in het huidige wetsvoorstel is onlogisch en druist in tegen het huidige gebruik van naamregels bij gehuwden en ex-gehuwden. Deze blijken in de praktijk goed te werken en er is derhalve geen noodzaak dit in wetgeving vast te leggen.

Het naamrecht regelt de verhouding burger–overheid en de overheid vraagt altijd naar de eigen naam. Natuurlijk is iedereen vrij zich anders te

¹ Samenstelling:

Heijne Makkreel (VVD), voorzitter, Talsma (VVD), Glasz (CDA), Michiels van Kessenich-Hoogendam (CDA), Holdijk (SGP), Vrisekoop (D66), Pitstra (GL), Le Poole (PvdA), Cohen (PvdA), De Wit (SP), Hirsch Ballin (CDA), De Haze Winkelman (VVD).

noemen. Dus iedereen is vrij de naam van de partner voor de eigen naam te zetten.

Is de staatssecretaris met deze leden van mening dat deze wijziging niet in een behoefte voorziet en is zij bereid om deze eventueel op korte termijn (met een novelle) danwel op lange termijn (door middel van een herziening van dit artikel na evaluatie in de toekomst) aan te passen?

De leden van de fracties van **SGP, GPV** en **RPF** hadden met belangstelling van de memorie van antwoord kennis genomen. Gaarne maakten zij van de geboden gelegenheid gebruik om nog enige vragen te stellen.

Moeten deze leden uit het antwoord op hun vraag in het voorlopig verslag betreffende de volgorde van de leden van artikel 5 afleiden dat de staatssecretaris niet overweegt die volgorde te wijzigen ofschoon daarvoor wellicht goede overwegingen aan te voeren zijn?

De voorzitter van de commissie,
Heijne Makkreel

De griffier van de commissie,
Hordijk