

23 808

Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten in verband met de herziening van de voorlopige maatregelen van kindbescherming

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 14 november 1996

Het voorbereidend onderzoek gaf de commissie aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de fractie van de **PvdA** hadden met instemming kennis genomen van dit wetsvoorstel. Op een aantal punten achtten zij echter nog enige verduidelijking wenselijk.

Voorgesteld wordt (artikel 823 Rv.), dat de rechter tijdens de echtscheidingsprocedure de bevoegdheid krijgt een ondertoezichtstelling uit te spreken. Volgens de memorie van toelichting wordt hier bedoeld de rechter, die de echtscheidingsprocedure behandelt en niet de kinderrechter. De toedeling van bevoegdheid aan een andere rechter dan de kinderrechter kwam deze leden alleen zinvol voor in die gevallen, waarin de echtscheidingsrechter daadwerkelijk inhoudelijk bemoeienis met de zaak heeft, hetgeen niet altijd het geval hoeft te zijn, m.n. niet wanneer er tussen de ouders geen geschilpunten zijn. Deelt de staatssecretaris de mening van de leden van deze fractie, dat als de echtscheidingsrechter niet inhoudelijk bemoeienis met de zaak heeft, het niet zinvol is, dat deze zich in plaats van de kinderrechter bezig houdt met een verzoek tot ondertoezichtstelling, ook al wordt dit gedaan op een tijdstip, dat een echtscheidingsprocedure tussen de ouders aanhangig is.

In artikel 241, vijfde lid wordt gesteld, dat de maatregel vervalt na verloop van zes weken, tenzij voor het einde van de termijn aan de rechter een voorziening in het gezag is verzocht. Tijdens het plenair debat in de Tweede Kamer hebben verschillende fracties vragen gesteld over deze termijn, die door de staatssecretaris zijn beantwoord.

Na lezing van het antwoord van de staatssecretaris (Handelingen Tweede Kamer, Vergaderjaar 1995–1996, nr. 38, blz. 7044) was het de leden van de PvdA-fractie niet duidelijk of er daadwerkelijk sprake is van een vervaltermijn of dat het gaat om een termijn, die door de rechter telkenmale verlengd kan worden. Graag zouden zij hieromtrent nog nadere duidelijkheid krijgen.

¹ Samenstelling:

Heijne Makkreel (VVD) (voorzitter), Talsma (VVD), Glasz (CDA), Michiels van Kessenich-Hoogendam (CDA), Holdijk (SGP), Vrisekoop (D66), Pitstra (GL), Le Poole (PvdA), Cohen (PvdA), De Wit (SP), Hirsch Ballin (CDA) en De Haze Winkelman (VVD).

De leden van de fracties van **SGP**, **GPV** en **RPF** hadden met belangstelling van het wetsvoorstel kennis genomen. Wel gaven deze leden blijk van hun twijfel of het wetsvoorstel blijk geeft van een consistent wetgevingsbeleid. Een grond daarvoor meenden zij te vinden in de titel van het wetsvoorstel dat de inhoud niet geheel dekt. Het onderhavige voorstel herzielt immers niet de bestaande voorlopige kinderbeschermingsmaatregelen in hun geheel, maar wijzigt alleen de voorlopige toevertrouwing aan de Raad voor de kinderbescherming in de maatregel van voorlopige voogdij. Weliswaar is ook de voorlopige ondertoezichthouding herzien (Wet van 26 april 1995, Stb. 255), maar deze wijziging heeft plaatsgevonden via een ander wetsvoorstel (Kamerstukken Tweede Kamer, 23 003). Het gevolg is, naar de mening van deze leden, dat het herzieningsbeleid zich vertaalt in een geheel van vele afzonderlijke wijzigingen, die vervolgens weer in het geheel moeten worden ingepast. Zij wezen ter ondersteuning van deze zienswijze op de uitgebreide nota van wijzigingen (Kamerstukken Tweede Kamer, 23 808, nr. 6), waarvan toch niet gesteld kan worden dat deze uit het overleg met de Tweede Kamer is voortgevloeid. Zij vroegen zich af of deze werkwijze de consistentie en inzichtelijkheid voor de justiciabelen wel ten goede komt.

Bij wijze van voorbeeld wezen deze leden op de verschillende rechters die competent zijn in voogdijzaken: de kinderrechter, de rechtbank en de kantonrechter. Zij vroegen of kort aangegeven kon worden welke rechter in welke gevallen is aangewezen in geval een minderjarige niet onder (uitgeoefend) gezag staat. Deze leden vroegen verder wat bedoeld is met de term «volle voogdij» (zie memorie van toelichting, stuk nr. 3, blz. 10).

De voorzitter van de commissie,
Heijne Makkreel

De griffier van de commissie,
Hordijk