

Vergaderjaar 2004–2005

29 879

## Wijziging Wet geluidhinder (modernisering instrumentarium geluidbeleid, eerste fase)

B

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR MILIEU<sup>1</sup>

Vastgesteld 5 juli 2005

Het voorbereidend onderzoek gaf de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de fracties van **D66** en **OSF** hadden de volgende opmerkingen en vragen.

De staatssecretaris gebruikt in deze wet een nieuwe dosismaat om geluidhinder te meten. De huidige dosismaat gaat uit van de hoogste van de drie gemeten waarden (dag, avond en nacht). Bij de nieuwe dosismaat gaat men uit van de middeling van de drie waarden. Daardoor kan de nieuwe dosismaat veel lager uitkomen. Dit lijkt de fracties van D66 en OSF ongewenst. Zij steunen de staatssecretaris in zijn streven de Europese meetmethode te volgen, maar zouden graag maatregelen zien waar deze meetmethode tot onevenredig veel nieuwe «geluidsruimte» zou leiden. Een reactie graag.

Deze fractie zijn zeer ingenomen met het plan om een toekenning van een hogere waarde voor geluidsbelasting van woningen verplicht te laten registreren bij het kadaster. Dat geeft huizenkopers inzicht in de situatie en vergroot de transparantie. Dat registratie niet verplicht is als er nog een bezwaar of beroep bezig is, is begrijpelijk. Het lijkt de fracties wel beter als tijdens procedures in het kadaster wordt opgenomen dat er überhaupt een procedure bezig is. Dat zou de transparantie nog verder verbeteren. Is de staatssecretaris dit met ons eens?

De mogelijkheden voor de plaatsing van windturbines op industrieterreinen worden met dit voorstel feitelijk verruimd. Dit gebeurt omdat de windturbines van groot belang zijn voor het milieu. Dat deze windturbines van groot belang zijn voor het milieu is de fractie met de staatssecretaris eens, maar dat windturbines nu mogen concurreren met andere inrichtingen die zich op het industrieterrein hebben gevestigd vindt de fractie onwenselijk. Zo kan de totale geluidbelasting hoger uit komen dan voor een windmolenpark of een industrieterrein apart toelaatbaar is. Kan de staatssecretaris aangeven hoeveel extra concurrerende geluid er op een dergelijk manier bij zal kunnen komen?

<sup>1</sup> Samenstelling: Ketting (VVD), Meindertsmä (PvdA) (voorzitter), Lemstra (CDA), Bierman-Beukema toe Water (VVD), Van der Lans (GL, Van Middelkoop (CU), Hessing (LPF), Ten Hoeve (OSF), Nap-Borger (CDA), Slagter-Roukema (SP), V. Dalen-Schiphorst (CDA), Schouw (D66), Putters (PvdA).

Dat windturbines meer herrie mogen maken omdat deze zo goed zijn voor het milieu is op zich een mooie gedachtegang. De fracties vroegen zich af waarom deze gedachtegang alleen wordt gevolgd bij windturbines en niet voor andere geluidmakers die het milieu bevorderen zoals het treinverkeer, waterzuiverings- en warmte-krachtinstallaties. Geluid van bijvoorbeeld treinen en wegverkeer wordt nu nog gelijk gesteld maar het is algemeen bekend dat wegverkeer naast geluid nog meer kwalijke gevolgen met zich meebrengt zoals luchtvervuiling. Aangezien treinverkeer veel beter is voor het milieu dan wegverkeer kan vanuit dezelfde redenering meer herrie toestaan? Is de staatssecretaris het met deze gedachtelij eens?

De fracties van D66 en OSF delen de zorg van de Raad van State over het onder deze wetgeving brengen van 30 kilometer wegen. Wij zijn van mening dat regulering waar dit niet nodig is achterwege moet blijven. Vermeden moet worden met een kanon op een mug te schieten. Als er wellicht een wildgroei aan 30 kilometer wegen is ontstaan om geluidsmeting te voorkomen dan moet dát worden tegengegaan. In plaats van alle dertig kilometer wegen onder het bereik van de wet te brengen. Wil de staatssecretaris hierop reageren?

#### *Decentralisatie en de EU*

Door de decentralisatie die deze wet voorstaat krijgen gemeenten meer te zeggen over het «geluidbeleid». Dit zal ongetwijfeld met zich meebrengen dat er in verschillende gemeenten anders met «geluidhinder» zal worden om gegaan. De fracties vrezen rechtsongelijkheid van burgers en bedrijven hierdoor, terwijl het doel van de Europese richtlijn nu juist een gelijktrekking van de te hanteren normen is. Kan de staatssecretaris aangeven hoe hij een gelijke uitvoering op lokaal niveau kan waarborgen?

In de Tweede Kamer heeft de CDA-fractie al gevraagd waarom kinderopvang niet expliciet genoemd wordt bij «andere geluidsgevoelige gebouwen» terwijl scholen hier wel bij horen. Deze vraag hield ons ook bezig maar is in onze ogen nog niet beantwoord. De staatssecretaris gaf aan dat veel kinderopvang in schoolgebouwen plaatsvindt. Waar dat niet gebeurt wil hij geen maatregelen treffen om zodoende de reikwijdte van de wet niet uit te breiden. Kinderen kunnen minder goed tegen geluid en moeten volgens de fracties van D66 en OSF zo goed mogelijk tegen geluidhinder beschermd worden. Kan de staatssecretaris uitleggen hoe hij kinderen in de kinderopvang wil beschermen tegen geluidhinder?

Het bewust bezig houden met geluidhinder in kinderopvang kan bovendien nog een doel dienen namelijk het beschermen van mensen tegen de herrie die de kinderen maken. Europees Commissaris Spidla heeft dit jaar aangegeven dat mensen die bijvoorbeeld met kinderen werken beschermd dienen te worden tegen een te hoog geluidsniveau. Is de staatssecretaris van plan hierop te anticiperen?

De voorzitter van de commissie,  
Meindertsmá

De griffier van de commissie,  
Van Dooren