

Vergaderjaar 2006–2007

30 308

Regels inzake inburgering in de Nederlandse samenleving (Wet inburgering)

G

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 9 november 2006

De memorie van antwoord gaf de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de vaste commissie voor Justitie hebben met belangstelling kennis genomen van de memorie van antwoord. Na het uitbrengen van de memorie van antwoord heeft de commissie een brief ontvangen van prof. C.A. Groenendijk, waarin hij aangeeft dat op tenminste twee punten in de memorie van antwoord een kennelijk onjuiste uitleg van de betekening van bepalingen van EG-recht wordt gegeven. De commissie verzoekt de minister een reactie te geven op deze brief.

Verder heeft de fractie van de **PvdA** nog enige vragen na lezing van de memorie van antwoord.

De PvdA-fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat ook de memorie van antwoord vol staat van «wishful thinking», zowel wat betreft het deel van de inburgeringsplichtigen dat aan zijn verplichtingen zal kunnen voldoen, als wat betreft het aanbod en de prijs van de cursussen. Nu haalt een kwart van de deelnemers aan de cursussen (40% van 60%) het vereiste niveau. Dat brengt de PvdA-fractie tot de vraag hoe de minister in redelijkheid kan menen dat zonder garantie van voldoende cursusaanbod, bij grotere financiële lasten en door «punitieve sancties» voor cursisten, het aandeel dat het vereiste niveau haalt werkelijk sterk omhoog zal gaan? Deze verwachting zou alleen realistisch zijn, als veel deelnemers nu wel een hoger niveau kunnen halen, maar dat gewoon niet willen. De realiteitswaarde van die veronderstelling lijkt de PvdA-fractie zeer aanvechtbaar.

In Duitsland, Frankrijk en Oostenrijk is het inburgeringscontract in wetgeving vastgelegd. De PvdA-fractie wil dan ook graag weten waarom in Nederland een ministeriële regeling op grond van de Financiële Verhoudingenwet een voldoende wettelijke grondslag zou zijn voor de invoering van inburgeringscontracten door het rijk?

¹ Samenstelling:

Leden: Holdijk (SGP), Wagemakers (CDA), Witteveen (PvdA), De Wolff (GL), Van de Beeten (CDA), (voorzitter), Broekers-Knol (VVD), De Graaf (VVD), Kox (SP), Westerveld (PvdA), Engels (D66) en Franken (CDA).
Plv. leden: Schuurman (CU), Pruiksma (CDA), Jurgens (PvdA), Thissen (GL), Dölle (CDA), Rosenthal (VVD), Biermans (VVD), Van Raak (SP), Tan (PvdA), Schuyer (D66) en Russell (CDA).

De PvdA-fractie ziet het als een positief punt dat niet alleen Nederlanders maar ook EU-migranten kunnen deelnemen aan de inburgeringscursussen op grond van de Regeling vrijwillige inburgering 2007. Maar waarom geeft de minister aan derdelanders die op grond van het EG-recht aanspraak op gelijke behandeling als Nederlanders hebben, niet dezelfde behandeling?

Wanneer de verwachting van de minister over het voldoende aanbod van cursussen door de markt (p. 10/11) niet uitkomt, vervalt dan ook de verplichting tot inburgering en de bevoegdheid om de administratieve boetes en de verblijfsrechtelijke sancties op te leggen?

Op pag.14 van de memorie van antwoord zegt de minister dat «uiteeraard niet [kan] worden aangegeven welke bedragen minimaal en maximaal met zijn inburgering zijn gemoeid». Er wordt dus een wettelijke plicht opgelegd met verstrekkende financiële gevolgen, zonder dat wordt aangegeven wat de grenzen van die gevolgen van de betrokken personen zijn. De PvdA-fractie vraagt zich in dit verband af of het parlement een wetsvoorstel, waarbij financiële verplichtingen voor Nederlanders in het leven worden geroepen, zou aanvaarden, indien de minister niet kan of wil aangeven wat de onder- en de bovengrens van die verplichtingen is.

Op p. 21 van de memorie van antwoord wordt gesteld dat de vreemdelingen uit de wet en de Amvb eenvoudig kunnen afleiden wanneer de inburgeringsplicht aanvangt. De PvdA-fractie kan noch in het wetsvoorstel, noch in het concept-Amvb een dergelijke bepaling vinden. Het is niet duidelijk wanneer de termijnen beginnen te lopen: op het moment dat de verblijfsvergunning is aangevraagd, op het moment dat de minister besluit de vergunning te verlenen, op de ingangsdatum van de verblijfsvergunning, die wordt immers vaak met terugwerkende kracht verleend, op de datum van de uitreiking van de verblijfsvergunning of bij de uitreiking van het verblijfsdocument? Tussen de genoemde tijdstippen kunnen verschillende jaren verlopen. Op pag. 36 van de memorie van antwoord staat «tijdstip van vergunningverlening»; in de nota van toelichting op het concept Amvb wordt gesproken over de «uitreiking van de vergunning» (pag. 113). Ook dat zijn verschillende data. Hoe verhoudt een en ander zich tot elkaar?

Op p. 24 stelt de minister dat elke onderbreking van het rechtmatig verblijf een «oudkomer» tot een «nieuwkomer» en daarmee tot een inburgeringsplichtige maakt in de zin van dit wetsvoorstel met alle daaraan verbonden financiële en andere consequenties. De PvdA-fractie vraagt de minister of dat effect nu echt redelijk is. Is het ook redelijk in de gevallen dat de onderbreking van de rechtmatigheid van het verblijf aan het (dis-)functioneren van de IND te wijten is?

Op verschillende plaatsen in de memorie van antwoord meldt de minister dat in het Bestand Potentieel Inburgeringsplichtigen alleen vreemdelingen zullen worden opgenomen. Waarom wordt, zo vraagt de PvdA-fractie, het woord «personen» in art. 48 dan niet vervangen door «vreemdelingen»?

Waarop baseert de minister haar stelling (pag. 33 memorie van antwoord) dat het vereiste niveau voor iedereen haalbaar is? Het vereiste niveau van taalkennis is formeel gelijk aan het niveau onder de WIN. Maar van taaltoetsdeskundigen meende de PvdA-fractie te mogen begrijpen dat de manier van toetsen onder het wetsvoorstel anders zal zijn en dat daardoor in feite een hoger niveau is vereist om te slagen voor de toets. Is die aanname juist?

Op pag. 59 van de memorie van antwoord wordt gesteld dat de formulering in de voorgestelde artikelen 3.80a, 3.96a en 3.107a Vb 2000 «een vergelijkbaar effect» zullen hebben met het beginsel «geen straf zonder schuld». In die concept-artikelen wordt echter gesproken over «onbillijkheid van overwegende aard». Dat is een heel andere maatstaf dan geen straf zonder schuld. Waarom wordt, zo vraagt de PvdA-fractie, in die artikelen of in het wetsvoorstel niet gewoon de term «niet kan worden verweten» gebruikt, zoals het wetsvoorstel bij de bestuurlijke boete doet in art. 38?

Op pag. 53 van de MvA blijkt dat in 2003 eenderde van de kosten van de WIN uitvoeringskosten betreft; tweederde ging naar de ROC's. Het aandeel van de uitvoeringskosten zou in 2007 marginaal verminderen: van 33,5% naar 32,8%. De PvdA-fractie vraagt de minister dan ook of er echt niet een systeem van overheidssteun bij inburgering te bedenken is, waarvan de uitvoeringskosten minder dan een derde van de totale kosten voor de overheid bedragen?

De plv. griffier van de commissie,
Van Dooren

De voorzitter van de commissie,
Van de Beeten