

Vergaderjaar 1998–1999

26 130

Wijziging van de Wet toezicht kredietwezen 1992 teneinde de verstrekking van informatie aan het publiek te verbeteren

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 15 oktober 1998

De vaste commissie voor Financiën¹, belast met het voorbereidend onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud, dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De leden van de commissie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel. De leden van de PvdA-fractie achten een grotere transparantie van de prijs/kwaliteitsverhoudingen van financiële producten zeer urgent. Deze leden kunnen op zich instemmen met het voorstel deze transparantie bij AMvB te regelen. Wel zouden zij een voorhangprocedure op prijs stellen, temeer daar zij pleiten voor een verbod op valuteringspraktijk.

Ook de leden van de VVD-fractie hechten belang aan transparantie op de financiële markten, ook voor consumenten. Zij hebben naar aanleiding van het onderhavige wetsvoorstel nog wel een aantal vragen.

De leden van de CDA-fractie vinden het een goede zaak dat de overheid de transparantie van markten bevordert indien dit in het belang is van de consument of indien dit valse concurrentie bestrijdt.

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat ondanks de opmerking van de minister van Financiën tijdens het algemeen overleg op 8 april jl. (Kamerstuk 25 875 nr. 2) dat hij graag zou zien dat alle banken de valuteringspraktijk zouden afschaffen en tot andere wijze van tarifiering zouden overgaan, een nadere discussie met de minister hierover gewenst is. De minister was immers niet overtuigd van de noodzaak bij wet een verbod op valuteringspraktijk in te voeren, zoals dat bijvoorbeeld in Duitsland het geval is. Wat is de stand van zaken van het overleg met de Nederlandse vereniging van banken (NVB) en de Werkgroep efficiency betalingsverkeer (WEB)? Wat is voorts de stand van zaken van het overleg tussen de minister van Financiën en de minister van Justitie over de

¹ Samenstelling:

Leden: Schutte (GPV), Reitsma (CDA), Rosenmöller (GL), Van Gijssel (PvdA), voorzitter, Witteveen-Hevinga (PvdA), Voûte-Droste (VVD), Noorman-den Uyl (PvdA), Giskes (D66), Kamp (VVD), Marijnissen (SP), Crone (PvdA), Van Dijke (RPF), Bakker (D66), De Vries (VVD), De Haan (CDA), ondervoorzitter, Stroeken (CDA), Patijn (VVD), Van Beek (VVD), Duijkers (PvdA), Balkenende (CDA), Vendrik (GL), Bos (PvdA), Remak (VVD), Wijn (CDA) en Kuijper (PvdA).
Plv. leden: Van der Vlies (SGP), Verburg (CDA), Harrewijn (GL), Van Zijl (PvdA), Koenders (PvdA), Balemans (VVD), Van Oven (PvdA), Schimmel (D66), Hofstra (VVD), De Wit (SP), vacature PvdA, Hoekema (D66), Van Walsem (D66), Wilders (VVD), Dankers (CDA), Van der Knaap (CDA), Blok (VVD), Weekers (VVD), Smits (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Rabbae (GL), Van Dok-van Weele (PvdA), Hessing (VVD), Van den Akker (CDA) en Timmermans (PvdA).

rechtmatigheidsgrondslag van de valuteringspraktijken op grond van het BW (zie verslag ao 8 april 1998)?

Ten slotte vragen deze leden de minister inzicht te geven in zijn voornemen – op welke terreinen en in welk tempo – de hierbedoelde AMvB(-en) in te voeren?

De leden van de VVD-fractie vragen allereerst op welke termijn de minister duidelijkheid zal geven over de invulling van zelfregulering door de sector. Tevens willen deze leden de criteria weten waaraan de sector zal moeten voldoen, om te voorkomen dat er wordt overgegaan tot het stellen van regels voor valuteringspraktijken. Kan het zo zijn dat er geen regels gesteld worden indien de sector voldoet aan die criteria?

De leden van de CDA-fractie hebben een aantal vragen die in het bijzonder voortvloeien uit de zeer ruime formulering van de bevoegdheid die de regering verkrijgt door dit wetsvoorstel. Aan de hand van welke objectieve criteria bepaalt de regering de mate van transparantie van een markt? Welke criteria hanteert de regering vervolgens ten aanzien van deze criteria om de transparantie te beoordelen?

Het wetsvoorstel is met name bedoeld om duidelijkheid met betrekking tot valuteringspraktijken (methode, termijnen en kosten) eventueel bij AMvB af te dwingen, zo vervolgen deze leden. De voorgestelde wettekst gaat echter over «informatie» in algemene zin. In de memorie van toelichting wordt een aantal onderwerpen genoemd dat mogelijk verplicht openbaar moet worden gemaakt. Welke criteria zullen worden gehanteerd bij de beslissing om de betreffende onderwerpen in de AMvB op te nemen? Waarom heeft de regering ervoor gekozen om deze criteria niet in de Wet op te nemen? Welke criteria zal de regering hanteren bij de vraag aan wie de informatie ter beschikking moet worden gesteld? Welke criteria zal de regering hanteren bij de vraag wanneer de informatie ter beschikking moet worden gesteld? Welke rol heeft De Nederlandsche Bank precies bij het opstellen van een AMvB?

Inzake de valuteringspraktijken zal de regering eerst met de sector overleggen over zelfregulering, zo constateren de leden van de CDA-fractie. Wil de regering dit ook gaan doen bij het stellen van regels met betrekking tot andere informatie? Zo ja, kan dit in de wettekst worden opgenomen? Met welke criteria beoordeelt de regering het resultaat van zelfregulering in het algemeen? Ten aanzien van de beoordeling van zelfregulering inzake valuteringspraktijken geeft de regering één criterium aan: het meer actief plaatsvinden van informering van de klant door de kredietinstelling. Stelt de regering meer eisen aan zelfregulering inzake valuteringspraktijken? Zo ja, welke?

De leden van de CDA-fractie pleiten voor het invoeren van een MKB-toets, waarbij alle regelgeving stelselmatig wordt beoordeeld op haar effecten voor ondernemingen (zoals bijvoorbeeld ten aanzien van administratieve lasten, kosten van een regeling voor de onderneming versus de baten, eisen ten aanzien van de organisatie van de onderneming), dus ook kredietinstellingen van kleine en middelgrote omvang. Zij verzoeken de regering hierop in het licht van dit wetsvoorstel in te gaan.

De voorzitter van de commissie,
Van Gijzel

De griffier van de commissie,
Janssen