

Vergaderjaar 2002–2003

28 870

Vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand)

Nr. 90

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

's-Gravenhage, 22 augustus 2003

De vaste kamercommissie van SZW heeft in de extra procedurevergadering d.d. 19 augustus jl. de onderstaande vragen gesteld met het verzoek aan het kabinet om vóór 23 augustus de antwoorden te verstrekken:

1. Overzicht van budgetten per gemeente over 2002 (25% budget en 75% werkelijke kosten);
2. Overzicht van budgetten per gemeente over 2003 (25% budget en raming van 75% uitgaven);
3. Overzicht prognose voor 2004, 2005, 2006 en 2007;
4. Actualisatie van de simulaties voor de jaren 2004 t/m 2007 zoals deze zijn opgenomen in bijlage 1 van de brief van minister De Geus aan de formateurs van 6 maart 2003 (kenmerk BSG/2003/20225).

In de bijlage bij deze brief wordt nader ingegaan op de gestelde vragen.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
M. Rutte

De vaste kamercommissie van SZW heeft in de extra procedurevergadering d.d. 19 augustus jl. de onderstaande vragen gesteld met het verzoek aan het kabinet om vóór 23 augustus de antwoorden te verstrekken:

1. Overzicht van budgetten per gemeente over 2002 (25% budget en 75% werkelijke kosten);
2. Overzicht van budgetten per gemeente over 2003 (25% budget en raming van 75% uitgaven);
3. Overzicht prognose voor 2004, 2005, 2006 en 2007;
4. Actualisatie van de simulaties voor de jaren 2004 t/m 2007 zoals deze zijn opgenomen in bijlage 1 van de brief van minister De Geus aan de formateurs van 6 maart 2003 (kenmerk BSG/2003/20225).

In de Nota n.a.v. Verslag zijn de volgende tabellen opgenomen:

- Appendix A: Tabel met vergelijking werkelijke bijstandsuitgaven 2001 (excl. bijstand 65-plussers) en *fictieve 100% objectieve budgetten 2001*.
- Appendix B: Tabel met vergelijking WFA-budgetten 2002, WFA-budgetten 2003 en WWB-budgetten 2004. WFA betreft 25%-budgetten; WWB betreft 100%-budgetten.
- Appendix C: Tabel met vergelijking uitgaven WFA 2001, 25% van de werkelijke uitgaven WFA 2001 en 25%-budgetten WFA 2001.

Ad 1.

Het overzicht van de feitelijke 25%-WFA-budgetten 2002 is opgenomen in de eerste kolom van appendix B van de Nota n.a.v. Verslag.

Een overzicht van werkelijke kosten 2002 kan niet worden verstrekt. De gevraagde gegevens vormen een onderdeel van het uitvoeringsverslag over het uitvoeringsjaar 2002. Deadline voor aanleveren van het uitvoeringsverslag is vastgelegd op 20 september 2003.

Ad 2.

Het overzicht van de feitelijke 25%-WFA-budgetten 2003 is opgenomen in de tweede kolom van appendix B van de Nota n.a.v. Verslag.

Een raming van de feitelijke uitgaven per gemeente (75%) is niet beschikbaar aangezien het departement geen ramingen opstelt van de uitgaven op het niveau van individuele gemeenten maar enkel op macroniveau.

Ad 3.

Een overzicht van de prognoses voor 2004, 2005, 2006 en 2007 is niet beschikbaar aangezien het departement niet beschikt over de hiervoor benodigde gegevens betreffende de financiële huishouding van individuele gemeenten en de gedragseffecten die volgen uit de invoering van deze systematiek.

Ad 4.

De betreffende actualisatie is bijgevoegd met een nadere toelichting.

Actualisatie modelsimulatie

Opmerking vooraf: Simulatieresultaten mogen niet worden verward met prognoses.

Wat wordt gesimuleerd?

De simulatie geeft een beeld van de gemeentelijke budgetten 2001 die zouden zijn berekend in september 2000 bij het hanteren van de verdeelsystematiek van de WWB. Met de simulatie wordt een beeld gegeven van de herverdeeleffecten voor de categorieën gemeenten die binnen de verdeelsystematiek worden onderscheiden. Een herverdeeleffect wordt hier gedefinieerd als het verschil tussen het berekende budget en de

gerealiseerde uitgaven 2001. Er is gebruik gemaakt van de gerealiseerde bijstandsuitgaven 2001 omdat het jaar 2001 het meest recente jaar is waarover SZW beschikt over betrouwbare gegevens van gerealiseerde bijstandsuitgaven.

De uitkomsten van de simulatie zijn opgehoogd met één percentage overeenkomend met de verwachte toename van de macro uitgaven zó dat de bedragen overeenkomen met het verwachte kostenniveau 2004.

Tijdpad: De simulatie is uitgevoerd over de jaren 2004 t/m 2007 om zo – bij een constant gehouden macrobudget – de impact van het groeipad naar 100% objectief (grote gemeenten: 40% objectief in 2004 naar 100% objectief in 2007) te simuleren.

Uitgangspunten geactualiseerde simulatie

Tabel

	Geactualiseerde simulatie
1. Macrobudget	Raming 100% bijstandsuitgaven 20–64-jarigen WWB 2004 (juli 2003)
2. Objectief verdeelmodel	Verdeelmodel augustus 2003 dat is gebruikt bij verdeling 100%-macrobudget WWB 2004.
3. Historisch model ¹	Historische kostenaandelen 1998
4. Gemeente-indeling	Stand 1-1-2003
5. Wgr-samenwerkingsverbanden	Als entiteit meegenomen in de verdeelsystematiek ²

¹ In de simulatie is geen correctie voor de mutatie van het inwoneraantal toegepast zoals dit wel geschiedt in de feitelijke verdeelsystematiek (zie artikel 1, onderdeel i, conceptbesluit WWB). Het aantal inwoners van een gemeente bepaalt de indeling in de categorie groot, middelgroot of klein. In de geactualiseerde simulatie is bij de berekening van de budgetten voor de middelgrote gemeenten gebruik gemaakt van de bevolkingsomvang op 1-1-2003 zodat de bevolkingsaantallen die zijn gebruikt voor de berekening van de «glijdende schaal» (de factor «M» uit de formule in artikel 6, conceptbesluit WWB) overeenkomen met de gehanteerde gemeente-indeling.

² Wgr-samenwerkingsverbanden zijn in de geactualiseerde simulatie als entiteit meegenomen in de verdeelsystematiek. Dit betekent dat een Wgr-samenwerkingsverband met inwoneraantal tussen 40 000 en 60 000 en bestaande uit 4 kleine (ieder < 40 000 inwoners) gemeenten als middelgrote gemeente meedoet en dus geen budget ontvangt bestaande uit 4 budgetten voor de 4 kleine gemeenten. Zie ook het conceptbesluit WWB.

Indicatoren

Als resultaat van de scenario's worden per jaar telkens vijf indicatoren berekend:

1. Het aantal gemeenten met een budgettekort boven de risicodrempel van de WWB. Deze indicator heeft betrekking op het aantal gemeenten dat een beroep kan doen op de toetsingscommissie voor een aanvullende uitkering.
2. Het aantal gemeenten met een budgettekort boven de risicodrempel van het Gemeentefonds. Als risicodrempel wordt uitgegaan van 2% van de som van de Algemene Uitkering plus OZB per gemeente in 2001.
3. Het aantal gemeenten met een budgettekort boven de risicodrempel van het Gemeentefonds (Gf), indien de aanvullende uitkering boven de risicodrempel van de WWB wordt uitgekeerd aan alle gemeenten.
4. Het uitkeringstekort boven de drempel. Hiermee wordt het totale budgettekort van gemeenten boven de risicodrempel van de WWB bedoeld. Dit is het bedrag dat maximaal aan aanvullende uitkeringen wordt verstrekt.
5. Het uitkeringstekort onder de drempel. Dit is het totale budgettekort van gemeenten tot de drempel van de WWB. Dit deel van het budgettekort blijft ten laste van gemeenten. Dit bedrag geeft aan in welke mate gemeenten initieel een incentive ondervinden om door doelmatiger en effectiever beleid dit tekort te voorkomen.

1. Beperkte waarde van de simulatie:

- De waarde van de simulatie ligt met name in het traceren van effecten van verschillende hoogten van de eigenrisicodrempel op enkele indicatoren.
- In de simulatie is geen rekening gehouden met gedragseffecten van het verhogen van het financieel belang voor gemeenten op het gevoerde reïntegratie- en uitkeringsbeleid. Het betreft met andere woorden een statische benadering. Met gedragseffecten wordt bedoeld het effect van de 100% budgettering en de hoogte van het eigen risico op het gemeentelijk beleid en de uitvoeringspraktijk. De inschatting van gedragseffecten van de scenario's is wel belangrijk voor de (politieke) weging van scenario's. Het betreft immers de inschatting van de effectiviteit van decentralisatie van arbeidsmarktbeleid in combinatie met 100% budgettering van het inkomensdeel WWB.
- De betekenis van het tijdspad 2004–2007 in de simulatie is enkel om het effect van de voorgenomen inzet van het objectief verdeelmodel van 40% naar 100% voor de grote gemeenten door te rekenen en is niet bedoeld om een dynamiek te simuleren. Daarbij zal de periode 2004–2007 worden benut voor verdere verbetering van het verdeelmodel.
- In de simulatie is het historisch model gehanteerd zoals dat zou zijn toegepast wanneer je in september 2000 een macrobudget voor het jaar 2001 zou moeten verdelen. Immers in de simulatie worden de budgetten vergeleken met de gerealiseerde bijstandsuitgaven van de individuele gemeenten. In 2000 had de meest actuele informatie over gerealiseerde bijstandsuitgaven betrekking op het uitvoeringsjaar 1998. Daarom is het historische model in de simulatie gebaseerd op de historische kostenaandelen 1998. In de simulatie zijn de historische kostenaandelen niet gecorrigeerd voor de mutatie in het inwoneraantal. Bij de feitelijke verdeelsystematiek WWB voor het jaar 2004 is het historisch model gebaseerd op historische kostenaandelen 2001 en gecorrigeerd voor de mutatie van het inwoneraantal (mutatie stand 1-1-2003 t.o.v. stand 1-1-2001). Een en ander conform artikel 1, onderdeel i, conceptbesluit WWB.
- De Gf-drempel is gedefinieerd als 2% van de som van de Algemene Uitkering plus de OZB. Aangezien elke gemeente een eigen hoogte van deze grondslag heeft, is het nominale bedrag van de GF-drempel voor elke gemeente anders. Op deze wijze kan getraceerd worden hoeveel gemeenten met een budgettekort ook een tekort hebben dat hoger is dan de GF-drempel. Dit gesimuleerde beeld is uiteraard niet identiek aan de praktijk van toepassing van artikel 12 Financiële-verhoudingswet. Alvorens een artikel 12 procedure wordt ingezet dient de tekortgemeente een structureel tekort over de afgelopen drie jaar te hebben gehad.

2. Opmerkingen bij de getallen in de simulatie (eigenrisicodrempel 10%, jaar 2004):

- De simulatie is destijds opgesteld ter bepaling van de hoogte van de eigenrisicodrempel. Er is niet gekozen voor een eigenrisicodrempel van 12,5% omdat dit een te hoge belasting voor gemeenten zou impliceren. Een eigenrisicodrempel van 7,5% is niet gekozen gelet op de WWB-filosofie dat de beleidsvrijheid en deregulering gepaard dient te gaan met een grotere financiële verantwoordelijkheid van gemeenten en de financiering van de verwachte extra aanvullende uitkeringen een te groot beslag zou leggen op de SZW-begroting. Het kabinet heeft immers ervoor gekozen deze aanvullende uitkeringen buiten het macro-budget te financieren.
- Het gesimuleerde uitkeringstekort WWB bij een risicodrempel van 10%

bedraagt in totaal € 148 mln., namelijk het budgettekort beneden de WWB-risicodrempel (€ 127 mln.) en het budgettekort boven de WWB-risicodrempel (€ 21 mln.). Dit bedrag is uitgedrukt als percentage van het macrobudget ca. 3%. Het budgetoverschot voor de overschotgemeenten bedraagt in deze simulatie een bedrag van dezelfde orde. Het bedrag aan aanvullende uitkeringen bedraagt in de simulatie maximaal € 21 mln..

- Van de gemeenten > 40 000 inwoners hebben 14 een budgettekort boven de WWB-drempel van 10% en het hiermee gemoeide bedrag aanvullende uitkeringen bedraagt € 8 mln.
- In totaal hebben 108 (29%) kleine gemeenten een budgettekort boven de WWB-drempel. Het gaat hierbij om € 13 mln. ofwel 2% van het budget van kleine gemeenten. Omdat kleine gemeenten over het algemeen een geringere bijstandsdichtheid hebben dan grote gemeenten heeft eenzelfde procentuele overschrijding van het budget bij kleine gemeenten over het algemeen geringere gevolgen voor het financiële draagvlak. Bij een relatief kleine bijstandspopulatie kan een kleine verandering van het aantal bijstandsgerechtigden namelijk al een grote procentuele verandering van de bijstandsuitgaven veroorzaken. Hierbij zij opgemerkt dat voor de kleine gemeenten een lichtere toets geldt om in aanmerking te komen voor een aanvullende uitkering dan voor de overige gemeenten
- Na aanvullende uitkering laat de simulatie bij een risicodrempel van 10% een aantal van 16 gemeenten (3% van het totaal) zien met een budgettekort boven de GF-drempel.

1. Simulatie ex-post risico's op basis van het objectief verdeelmodel voor de WWB uit het APE-rapport van juli 2003, met ex-ante afkappen herverdeeleffecten op 15%. Risicodrempel 7,5%

Input scenario	2004	2005	2006	2007
Aandeel objectieve lasten grote gemeenten	40%	60%	80%	100%
Aandeel objectieve lasten kleine gemeenten	0%	0%	0%	0%
Risicodrempel WWB in % budget	7,5%	7,5%	7,5%	7,5%
Risicodrempel WWB in € per inwoner	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Resultaten totaal	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	152	149	152	156
	(33%)	(32%)	(33%)	(33%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	50	51	54	58
	(11%)	(11%)	(12%)	(12%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	7	8	11	14
	(1%)	(2%)	(2%)	(3%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 35 mln	€ 34 mln	€ 41 mln	€ 48 mln
	(1%)	(1%)	(1%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 111 mln	€ 111 mln	€ 107 mln	€ 103 mln
	(3%)	(3%)	(3%)	(3%)
Resultaat gemeenten > 60 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	8	6	8	12
	(14%)	(10%)	(14%)	(21%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	7	8	11	13
	(12%)	(14%)	(19%)	(22%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	3	4	7	8
	(5%)	(7%)	(12%)	(14%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 10 mln	€ 9 mln	€ 16 mln	€ 24 mln
	(0%)	(0%)	(1%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 75 mln	€ 75 mln	€ 71 mln	€ 67 mln
	(3%)	(3%)	(3%)	(2%)
Resultaat gemeenten 40 000-60 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	18	17	18	18
	(45%)	(43%)	(45%)	(45%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	9	9	9	11
	(23%)	(23%)	(23%)	(28%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	2	2	2	4
	(5%)	(5%)	(5%)	(10%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 7 mln	€ 7 mln	€ 7 mln	€ 7 mln
	(2%)	(2%)	(2%)	(2%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 14 mln	€ 14 mln	€ 14 mln	€ 14 mln
	(5%)	(5%)	(5%)	(5%)
Resultaat gemeenten < 40 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	126	126	126	126
	(34%)	(34%)	(34%)	(34%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	34	34	34	34
	(9%)	(9%)	(9%)	(9%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	2	2	2	2
	(1%)	(1%)	(1%)	(1%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 18 mln	€ 18 mln	€ 18 mln	€ 18 mln
	(3%)	(3%)	(3%)	(3%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 22 mln	€ 22 mln	€ 22 mln	€ 22 mln
	(3%)	(3%)	(3%)	(3%)

2. Simulatie ex-post risico's op basis van het objectief verdeelmodel voor de WWB uit het APE-rapport van juli 2003, met ex-ante afkappen herverdeeleffecten op 15%. Risicodrempel 10%

Input scenario	2004	2005	2006	2007
Aandeel objectieve lasten grote gemeenten	40%	60%	80%	100%
Aandeel objectieve lasten kleine gemeenten	0%	0%	0%	0%
Risicodrempel WWB in % budget	10%	10%	10%	10%
Risicodrempel WWB in € per inwoner	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Resultaten totaal	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	122	121	123	125
	(26%)	(26%)	(26%)	(27%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	50	51	54	58
	(11%)	(11%)	(12%)	(12%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf naverstrekking aanvullende uitkering WWB	16	16	19	22
	(3%)	(3%)	(4%)	(5%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 21 mln	€ 22 mln	€ 26 mln	€ 33 mln
	(1%)	(1%)	(1%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 127 mln	€ 123 mln	€ 120 mln	€ 119 mln
	(3%)	(3%)	(3%)	(3%)
Resultaat gemeenten > 60 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	5	5	7	8
	(9%)	(9%)	(12%)	(14%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	7	8	11	13
	(12%)	(14%)	(19%)	(22%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	5	5	8	9
	(9%)	(9%)	(14%)	(16%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 4 mln	€ 5 mln	€ 9 mln	€ 16 mln
	(0%)	(0%)	(0%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 83 mln	€ 79 mln	€ 76 mln	€ 75 mln
	(3%)	(3%)	(3%)	(3%)
Resultaat gemeenten 40 000-60 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	9	8	8	9
	(23%)	(20%)	(20%)	(23%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	9	9	9	11
	(23%)	(23%)	(23%)	(28%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	7	7	7	9
	(18%)	(18%)	(18%)	(23%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 4 mln	€ 4 mln	€ 4 mln	€ 4 mln
	(1%)	(1%)	(1%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 17 mln	€ 17 mln	€ 17 mln	€ 17 mln
	(6%)	(6%)	(6%)	(6%)
Resultaat gemeenten < 40 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	108	108	108	108
	(29%)	(29%)	(29%)	(29%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	34	34	34	34
	(9%)	(9%)	(9%)	(9%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	4	4	4	4
	(1%)	(1%)	(1%)	(1%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 13 mln	€ 13 mln	€ 13 mln	€ 13 mln
	(2%)	(2%)	(2%)	(2%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 28 mln	€ 28 mln	€ 28 mln	€ 28 mln
	(4%)	(4%)	(4%)	(4%)

3. Simulatie ex-post risico's op basis van het objectief verdeelmodel voor de WWB uit het APE-rapport van juli 2003, met ex-ante afkappen herverdeeleffecten op 15%. Risicodrempel 12,5%

Input scenario	2004	2005	2006	2007
Aandeel objectieve lasten grote gemeenten	40%	60%	80%	100%
Aandeel objectieve lasten kleine gemeenten	0%	0%	0%	0%
Risicodrempel WWB in % budget	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%
Risicodrempel WWB in € per inwoner	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Resultaten totaal	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	97	98	99	101
	(21%)	(21%)	(21%)	(22%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	50	51	54	58
	(11%)	(11%)	(12%)	(12%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	19	19	22	25
	(4%)	(4%)	(5%)	(5%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 14 mln	€ 14 mln	€ 17 mln	€ 22 mln
	(0%)	(0%)	(0%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 134 mln	€ 131 mln	€ 130 mln	€ 131 mln
	(4%)	(4%)	(4%)	(4%)
Resultaat gemeenten > 60 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	3	4	5	7
	(5%)	(7%)	(9%)	(12%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	7	8	11	13
	(12%)	(14%)	(19%)	(22%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	6	6	9	10
	(10%)	(10%)	(16%)	(17%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 3 mln	€ 3 mln	€ 5 mln	€ 10 mln
	(0%)	(0%)	(0%)	(0%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 84 mln	€ 81 mln	€ 80 mln	€ 80 mln
	(3%)	(3%)	(3%)	(3%)
Resultaat gemeenten 40 000–60 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	7	7	7	7
	(18%)	(18%)	(18%)	(18%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	9	9	9	11
	(23%)	(23%)	(23%)	(28%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	7	7	7	9
	(18%)	(18%)	(18%)	(23%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 3 mln	€ 3 mln	€ 3 mln	€ 3 mln
	(1%)	(1%)	(1%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 18 mln	€ 18 mln	€ 18 mln	€ 20 mln
	(7%)	(7%)	(7%)	(7%)
Resultaat gemeenten < 40 000 inwoners	2004	2005	2006	2007
1. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel WWB	87	87	87	87
	(24%)	(24%)	(24%)	(24%)
2. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gemeentefonds	34	34	34	34
	(9%)	(9%)	(9%)	(9%)
3. Aantal gemeenten met budgettekort boven risicodrempel Gf na verstrekking aanvullende uitkering WWB	6	6	6	6
	(2%)	(2%)	(2%)	(2%)
4. Uitkeringstekort WWB boven risicodrempel WWB	€ 9 mln	€ 9 mln	€ 9 mln	€ 9 mln
	(1%)	(1%)	(1%)	(1%)
5. Uitkeringstekort WWB beneden risicodrempel WWB (altijd ten laste van individuele gemeenten)	€ 31 mln	€ 31 mln	€ 31 mln	€ 31 mln
	(5%)	(5%)	(5%)	(5%)