

Van: A.Hoever@advocatenorde.nl
Verzonden: dinsdag 7 juni 2005 13:17
Aan: Hagemans N. mw. - DW
Onderwerp: RE: wetsvoorstel handhaving IE

Nicole,

Dank voor je reactie. Inmiddels kreeg ik van een lid van de Adviescommissie nog nadere opmerkingen over het voorstel. De Adviescommissie als geheel heeft er niet meer naar kunnen kijken, maar er lijken ook geen bezwaren tegen te bestaan.

Daarom neem ik - gezien de tijdsdruk - de vrijheid om dit je op deze wijze informeel toe te sturen.

met vriendelijke groet,

Adrienne Hoever (See attached file: nader advies AC IE juni 06.doc)

Nederlandse Orde van Advocaten
Mr. A.L.H. Hoever
Coördinator Public Affairs en Wetgevingsadvisering
Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW, Den Haag
tel. +31 (0)70-335 35 13
fax +31 (0)70-335 35 32
e-mail: a.hoever@advocatenorde.nl
<http://www.advocatenorde.nl>

NADER COMMENTAAR OP HET CONCEPT WETSVORSTEL RICHTLIJN HANDHAVING

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 1019a onder c

Dit artikellid bepaalt dat de vordering (tot openheid in stukken) wordt afgewezen als de bescherming van vertrouwelijke informatie niet is gewaarborgd. Bij inbreukzaken betreft de informatie die men wenst te hebben vrijwel altijd vertrouwelijke informatie. Via 27/29 Rv. zal die vertrouwelijkheid doorgaans enigszins kunnen worden gewaarborgd. Als dat regime van vertrouwelijkheid echter niet (duidelijk) de norm is, dan lijkt dit artikel in de praktijk moeilijker bruikbaar.

Artikel 1019b onder 4

Idem, zie commentaar bij artikel 1019 onder c.

Artikel 1019c onder 4

Naast de in dit artikellid genoemde bepalingen uit Rv., lijken (in ieder geval) 499 en 500 eveneens van toepassing te moeten zijn (ingeval van beslag onder derden). overigens is beslag op inbreukmakende zaken onder derden onder het huidige recht al mogelijk; het is dus de vraag wat dit artikel toevoegt. Bovendien lijkt onder het thans voorgestelde regime slechts een derdenbeslag mogelijk waarbij de derde-houder van inbreukmakende zaken een derde-verklaring zal moeten afgeven. Dat lijkt een weinig effectieve gang van zaken. Voorgesteld wordt om langs twee wegen derdenbeslag op inbreukmakende zaken te handhaven: én direct beslag bij de derde, waarbij voorgesteld wordt dat in dit wetsvoorstel, de mogelijkheid voor de derde om toegang te weigeren in het verlot beperkt kan worden, én derdenbeslag met de klassieke derde-verklaring, zodat de ie-rechthebbende inzicht krijgt in de distributiekanaalen.

Artikel 1019d onder 2

In dit artikellid wordt slechts indien het voorlof daarin voorziet, toegestaan dat de deurwaarder zich laat vergezellen door een deskundige. dit mag echter al op grond van huidige Rv, zonder dat hiertoe verlot verleend behoeft te worden. Het is de vraag of dit artikellid moet worden gehandhaafd.

Artikel 1019e onder 1

In dit artikel wordt het begrip 'onherstelbare schade' geïntroduceerd. Dit begrip lijkt overeen te komen met het begrip 'irreparable harm' zoals we dat in de ons omringende landen kennen. De vraag is dan welke (van de in de ons omringende landen bekende) norm we dan hanteren. Dit is eens te meer belangrijk om in ogenschouw te nemen aangezien de meeste ie-geschillen uiteindelijk zijn op te lossen in geld; er is dus slechts in een beperkt aantal gevallen sprake van 'onherstelbare schade', of denkt de Nederlandse wetgever hier ander over de memorie van toelichting is te summier op dit onderdeel.

Artikel 1019f onder 2 en 4

De artikelliden lijken innerlijk tegenstrijdig; enerzijds kan de derde die participeert in inbreuk als getuige worden opgeroepen om te verklaren, anderzijds bepaalt lid 4 dat hij zichzelf niet behoeft te incrimineren als inbreukmaker. Wat voor informatie denkt men dan nog los te kunnen krijgen?

Artikel 1019f onder 3

Spelfout: getuigen zal getuige moeten zijn.

Artikel 1019g onder 1 (jo. artikel IX)

Er bestaat op dit moment een artikel 70 lid 6 Rijksoctrooiwet 1995, op basis waarvan beslag op inbreukmakende zaken mogelijk is. Referentie aan dat artikel lijkt aan artikel 1019g lid 1 te moeten worden toegevoegd. Dat per toekomstig wetsvoorstel 70 lid 6 vernummerd gaat worden naar 70 lid 2 doet hieraan niet af.

Benelux Merkenwet

De Richtlijn Handhaving is mede geïnspireerd op TRIPs. Artikel 45 lid 2 slot bepaalt dat winstafracht ook kan plaats vinden indien de inbreukmaker niet te kwader trouw is geweest; moet in dat verband 13b5 BMW (winstafdracht in geval van kwade trouw) niet worden gewijzigd? Hetzelfde geldt voor 13bis1 (beslag niet in geval van goede trouw?)

Rijksoctrooiwet 1995

In artikel 80 Rijksoctrooiwet 1995 is een opsomming gegeven van zaken die tot de exclusieve bevoegdheid van de Haagse rechtbank behoren. Voorgesteld wordt om gebruik te maken van de gelegenheid om beslag, saisie description, getuigenverhoor etc. in octroozaken tot de exclusieve competentie van de (voorzieningenrechter in de) rechtbank Den Haag te maken.