

DHL Global Mail • Postbus 40332 • 3504 AC Utrecht

Arbeidsinspectie
t.a.v. Mevrouw J. Corbey
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Datum 26 juni 2008
Betreft Onderzoek beloning postbezorgers

Geachte mevrouw Corbey,

Zoals eerder deze week aangegeven komen wij hierbij nog terug op het onderzoeksrapport van Arbeidsinspectie en de geplande toezending ervan aan de leden van de Tweede Kamer.

U weet dat wij grote bezwaren hebben tegen het rapport, de wijze van totstandkoming en de gevolgde procedure. Dit is zo belangrijk omdat onjuiste en incorrecte communicatie rond dit, potentieel zo gevoelige, thema tot onnodige onrust en zeker niet constructieve oplossingen kan leiden. Terwijl wij enkel beogen om in een groeiende markt met een financieel gezond bedrijf aandeel te kunnen opbouwen om daarin te kunnen bouwen aan een volwaardig bezorgerskorps.

Voorafgaand aan het onderzoek hebben wij aangegeven dat de onderzoeksopzet niet correct was en tot verkeerde resultaten zou gaan leiden. Het onderzoek is desondanks toch doorgegaan en de uitkomst is zoals door ons was voorspeld. Het is nu eenmaal logisch dat als je iemand vraagt hoeveel tijd hij besteed aan zijn werk met als doel om te controleren of hij –naar zeggen van de Arbeidsinspectie- voldoende betaald krijgt de onderzochte zelf de gewenste uitkomst kan bepalen. Nog belangrijker is daarnaast dat Selekt Mail een doelgroep bezorgers heeft die per definitie minder efficiënt zijn in hun tijdbesteding dan de ‘ideale’ bezorger. Wij accepteren deze inefficiëntie en bieden hiermee een geheel nieuwe doelgroep de mogelijkheid op verdiensten en participatie in de arbeidsmarkt. Iets wat ze anders niet zouden hebben.

De arbeidsinspectie had niet moeten controleren of deze mensen het minimumloon hebben gekregen tegen door henzelf aangegeven uren. Integendeel, de Arbeidsinspectie had moeten controleren of een normaal goed functionerende werknemer met de door Selekt Mail gestelde normen in staat is het minimumloon te verdienen. Het rapport bevestigt overigens met zoveel woorden dat er bezorgers zijn die meer dan het minimumloon verdienen (alleen het gemiddelde niet), hiermee zou de conclusie dus ook moeten zijn dat het mogelijk is. Ook is er onvoldoende rekening gehouden met het feit dat een groot deel van onze populatie onder de 23 jaar is. In onze huidige beloningssystematiek wordt geen onderscheid gemaakt in leeftijd en betalingsniveau terwijl dit wel gebeurt in de beloningsstructuur van het minimumloon.

De conclusies in het rapport zijn daarmee suggestief en onjuist verwoord. Dat is jammer, omdat immers de onderzoeksopzet al vooraf door ons en door de overige nieuwe postbedrijven is bekritiseerd. Desondanks wordt de uitkomst als waarheid naar buiten gebracht. Hiermee blameert de Arbeidsinspectie zichzelf, maar veel erger het rapport biedt voor degenen die dat willen een basis om de nieuwe bezorgorganisaties in een kwaad daglicht te stellen. Dit in een tijd waar de politiek rond de arbeidsvoorwaarden al zoveel negatieve berichtgeving heeft veroorzaakt. En de nieuwe postbedrijven juist met een voor de vakbonden en de postbedrijven acceptabele oplossing is gekomen in de vorm van het beginselakkoord. Het naar openbaar maken van dit rapport zal de liberalisering van de postmarkt enorm schaden en het reguleren van de markt met daarin gezonde concurrentie en een groei naar andere arbeidsvoorwaarden voor een immer groeiende groep van nu al circa 30.000 bezorgers nog verder vooruitschuiven dan ooit.

We hebben niet de illusie dat met dit schrijven de publicatie van het rapport wordt tegengehouden. We vertrouwen er echter op dat ons aanhoudend bezwaar tegen de opzet en uitvoering van het onderzoek en de wijze van formulering van de resultaten wordt gevoegd bij het rapport. Ten slotte vertrouwen wij er op dat de Staatssecretaris zijn verantwoordelijkheid neemt en ervoor zorg draagt dat het rapport inderdaad betrouwbaar blijft onder de leden van de Tweede Kamer en zijn begeleidende brief een kaderzetting creëert voor een constructieve discussie.

Hoogachtend,

John Kuiper
Selekt Mail