

Vergaderjaar 2005–2006

30 682

Wijziging van enige socialeverzekeringswetten en enige andere wetten (Verzamelwet sociale verzekeringen 2007)

Nr. 7

VERSLAG

Vastgesteld 15 september 2006

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen voldoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

1. Algemeen

De leden van de PvdA-fractie constateren dat er blijkbaar nogal wat fouten in de Wet Werk en Inkomen naar Arbeidsvermogen (WIA) zijn geslopen die nu om reparatie vragen. Bij enkele onderdelen hebben zij nog een vraag.

Ten aanzien van het WGA-dagloon en de wens om werkend lonend te maken, zien deze leden graag meer voorbeelden uitgewerkt dan alleen van een werknemer die twee maal het maximumdagloon verdient. Zij willen ook een andere toelichting op de zinsnede dat de oplossing er in is gelegen voor degenen die meer verdienen dan het maximumdagloon een lager verrekentpercentage te hanteren dan 70%. Hoeveel lager dan 70%? En hoe en op basis waarvan wordt dit lagere percentage vastgesteld? Weliswaar wordt een en ander nu wel rekenkundig aan gegeven in de memorie van toelichting, maar niet inhoudelijk.

Ten aanzien van de wet Reïntegratie arbeidsgehandicapten (hierna; wet REA) vragen de leden van de PvdA-fractie of alle onderdelen die met het vervallen van de wet REA zouden worden overgeheveld naar andere wetten, nu ook daadwerkelijk in die wetten staan. Kan de regering nog eens aangeven welke onderdelen van de wet REA niet zijn overgeplaatst en dus feitelijk zijn vervallen?

Ten aanzien van het vervallen van het toestemmingsvereiste, vragen deze leden verduidelijking over de zinsnede dat het vervallen van de toestemmingsvereiste enerzijds leidt tot een vermindering van de administratieve lasten, maar dat anderzijds het effect op de administratieve lasten vrijwel nihil is.

De leden van de PvdA-fractie hebben nog een vraag over de verplichting gehoor te geven aan een medisch onderzoek. Gaat het hier om een onderzoek door verzekeringsartsen, of om een onderzoek door derden?

¹ Samenstelling:

Leden: Noorman-den Uyl (PvdA), Bakker (D66), De Vries (VVD), De Wit (SP), Van Gent (GL), Verburg (CDA), Hamer (PvdA), Bussemaker (PvdA), Vendrik (GL), Mosterd (CDA), Smits (PvdA), voorzitter, Örgü (VVD), Weekers (VVD), Rambocus (CDA), Ferrier (CDA), ondervoorzitter, Huizinga-Heringa (CU), Varela (LPF), Eski (CDA), Smeets (PvdA), Douma (PvdA), Stuurman (PvdA), Hermans (LPF), Van Hijum (CDA), Van Egerschot (VVD), Van der Sande (VVD), Willemsse-van der Ploeg (CDA) en Vacature (algemeen).

Plv. leden: Depla (PvdA), Koşer Kaya (D66), Blok (VVD), Kant (SP), Özütok (GL), Smilde (CDA), Verbeet (PvdA), Timmer (PvdA), Azough (GL), Omtzigt (CDA), Meijer (PvdA), Nijjs (VVD), Visser (VVD), Algra (CDA), Vietsch (CDA), Van der Vlies (SGP), Vacature (LPF), Van Oerle-van der Horst (CDA), Van Dijken (PvdA), Blom (PvdA), Kalsbeek (PvdA), Vacature (LPF), Hessels (CDA), Aptroot (VVD), Griffith (VVD), Van Dijk (CDA) en Vacature (algemeen).

Zij hebben een vraag ten aanzien van de no-riskpolis en WAJONG-gerechtigden. Zij delen de mening dat het niet wenselijk is dat een werkgever die een persoon in dienst neemt voor zijn 18e, en deze persoon na zijn 18e WAJONG-er wordt, wordt benadeeld ten opzichte van werkgever die een WAJONG-er na zijn 18e in dienst neemt. Heeft de regering signalen over hoe vaak dit voorkomt? Is de regering bereid deze wijziging met terugwerkende kracht in te voeren, vanaf in ieder geval 29 december 2005?

De voorzitter van de commissie,
Smits

Adjunct-griffier van de commissie,
Esmeijer