



Aan de plv. voorzitter van het  
College bescherming persoonsgegevens  
Postbus 93374  
2509 AJ DEN HAAG

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Den Haag
Z/VU-2795573			
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
Compensatie chronisch zieken en gehandicapten verplicht eigen risico Zvw			z2007-00930

Bij brief van 10 augustus heeft u gereageerd op het wetsvoorstel houdende wijziging van de Zorgverzekeringswet en de Wet op de zorgtoeslag houdende vervanging van de noclaimteruggave door een verplicht eigen risico (31 094). Ik voldoe graag aan uw verzoek om een reactie.

### 1. Advisering door het CBP.

In het Nader Rapport heeft het kabinet als oordeel gegeven dat het wetsvoorstel slechts voor een beperkt onderdeel betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens en dat het daarom gelet op de bewoordingen van artikel 51, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) niet onder het bereik van dat artikel valt.

Volgens het CBP heeft het wetsvoorstel echter onmiskenbaar voor een belangrijk deel betrekking op gegevensverwerking, en is verzuimd te voldoen aan de formeel wettelijk voorgeschreven verplichting om advies te vragen.

Ik onderschrijf dat niet. Het wetsvoorstel strekt ertoe de noclaim-teruggaveregeling te vervangen door een verplicht eigen risico, dat zal gelden voor alle verzekerden van 18 jaar en ouder. Ongeveer 10% van het totale aantal verzekerden zal hiervoor een compensatie ontvangen. Voorwaarde daarvoor is dat deze verzekerden gebruik maken van bepaalde farmaceutische zorg. Om deze compensatieregeling te kunnen uitvoeren is verwerking van persoonsgegevens onvermijdelijk. Om die reden bevat het wetsvoorstel dan ook een bepaling over gegevensverwerking.

In de context van het wetsvoorstel in zijn geheel vormt de regeling van de gegevensverwerking daarvan een beperkt onderdeel. Uit artikel 51, tweede lid, van de Wbp vloeit voort dat een wetsvoorstel adviesplichtig is als het geheel of voor een belangrijk deel betrekking heeft op verwerking van persoonsgegevens. Die formulering brengt niet met zich mee dat reeds sprake is van adviesplichtigheid 'voor zover' het voorstel betrekking heeft op gegevensverwerking.

Hiermee is niet gezegd dat ik steeds zal afzien van een adviesaanvraag wanneer de verplichting daartoe ontbreekt. In dit geval heb ik het belang van tijdige indiening van het voorstel laten prevaleren boven het vragen van advies.



Dat neemt niet weg dat ik het belang een adequate regeling van gegevensverwerking die voldoet aan de eisen van de Wbp, voluit onderschrijf. Ik betrek de reactie van het CBP dan ook graag bij de behandeling van het wetsvoorstel.

## 2. Artikel 118a Zvw.

In uw brief gaat u in op de volgende aspecten van de vormgeving van het voorgestelde artikel 118a Zvw:

- a. de afbakening van de te compenseren groep;
- b. de afbakening van de verstreckende instanties;
- c. de afbakening van de verplicht aan te leveren gegevens;
- d. de noodzaak van de voorgestelde regeling;
- e. de wijziging van artikel 87 Zvw.

### *Ad a - de afbakening van de te compenseren groep*

Het criterium voor het recht op compensatie is dat de verzekerde op basis van het geneesmiddelengebruik (ten behoeve van de risicoverevening) is ingedeeld in een bepaalde farmaceutische kostengroep. Deze indeling is naar haar aard geregeld in lagere regelgeving. Omdat in de formele wet niet kan worden verwezen naar een specifieke lagere wettelijke regeling, is omschrijving van de rechthebbenden in de formele wet niet mogelijk (aanwijzing 78, derde lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving). Het advies van het CBP om de omschrijving van de rechthebbenden in de formele wet te doen plaatsvinden, wordt daarom niet gevolgd.

### *Ad b - de afbakening van de verstreckende instanties*

Inmiddels is gebleken dat zorgverzekeraars in staat zijn de bank- of gironummers ten behoeve van de uitkering van de compensatie aan het CAK te verstrekken. De aanbeveling van het CBP om de in het derde lid gecreëerde mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur een andere instantie aan te wijzen, te doen vervallen wordt (bij nota van wijziging) gevolgd.

### *Ad c - de afbakening van de verplicht aan te leveren gegevens*

In het voorgestelde vierde lid van artikel 118a is bepaald dat bij ministeriële regeling wordt bepaald welke gegevens de zorgverzekeraars *in ieder geval* aan het CAK dienen te verstrekken. Bij ministeriële regeling zal worden bepaald dat het gaat om de volgende gegevens: het gegeven dat een verzekerde tot de voor de uitkering relevante FKG-groepen behoort, het sofi-nummer of het bsn, en het bank- of gironummer.

Het CBP is van oordeel dat de formulering 'in ieder geval' ruimte laat voor het aanleveren van meer gegevens dan bij ministeriële regeling wordt bepaald, en dat dit ongewenst is. Deze formulering is gebruikt om de redactie van dit artikellid consistent te doen zijn met bestaande artikel 87, zesde lid, onderdeel a. Niet is beoogd om zorgverzekeraars in het kader van de compensatie te verplichten tot verstrekking van meer gegevens dan bij ministeriële regeling is bepaald. De formulering 'in ieder geval' wordt bij nota van wijziging geschrapt. Het advies van het CBP om niet bij ministeriële regeling maar in de wet zelf te bepalen welke gegevens dienen te worden verstrekt is niet gevolgd. Aanwijzing van de te verstrekken gegevens bij ministeriële regeling biedt de betrokkenen adequate bescherming van de persoonlijke levenssfeer en geeft bovendien meer flexibiliteit ingeval bij de uitvoering andere, onvoorziene gegevens noodzakelijk zouden blijken te zijn. Deze benadering ligt ook ten grondslag aan artikel 87 Zvw en de op basis



van dat artikel gestelde ministeriële regels. Overigens zullen de te stellen ministeriële regels aan het CBP worden voorgelegd.

*Ad d - de noodzaak van de voorgestelde regeling*

Het CBP is van oordeel dat het voorgestelde artikel 118a zodanige open einden bevat dat het niet mogelijk is te beoordelen of de gegevensverwerking door zorgverzekeraars en CAK noodzakelijk is voor het beoogde doel. Zoals hiervoor is aangegeven wordt artikel 118a op een tweetal plaatsen gewijzigd. De wettelijke voorschriften maken ondubbelzinnig duidelijk welke persoonsgegevens door zorgverzekeraars aan het CAK moeten worden verstrekt en voor welk doel dit geschiedt. De voorgestelde compensatieregeling kan niet worden uitgevoerd zonder de beoogde gegevensverwerking.

*Ad e - de wijziging van artikel 87 Zvw*

Het CBP acht het raadzaam expliciet in de wet op te nemen dat gegevens niet voor een ander doel mogen worden gebruikt dan het wettelijk doel. De Wbp stelt algemene regels over het gebruik van persoonsgegevens in relatie tot het doel waarvoor die verkregen zijn en verbiedt verdere verwerking op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen. Die regels zijn van toepassing op de onderhavige gegevensverwerking. Ik zie geen aanleiding om hierover bij wijze van doublure of aanvulling nadere regels te stellen.

Tenslotte wordt aanbevolen aandacht te besteden aan de beveiliging van persoonsgegevens. Het voorgestelde artikel 118a, vierde lid, onderdeel c, biedt een grondslag om zonodig beveiligingseisen te stellen. Bij de op te stellen ministeriële regeling zal worden nagegaan of dat noodzakelijk is. Bij de opstelling van de lagere regelgeving zal ook de wijziging van artikel 87 worden betrokken. De consequenties voor het addendum, waar het CBP ook aandacht voor heeft gevraagd, staan in eerste instantie ter beoordeling van de zorgverzekeraars.

Een afschrift van deze brief wordt gevoegd bij de nota naar aanleiding van het verslag aan de Tweede Kamer.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,

A. Klink