

Vergaderjaar 2008–2009

31 592

Wijziging van de Wet milieubeheer en enkele andere wetten met het oog op integratie van verplichtingen op het terrein van milieoverslaglegging

Nr. 6

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

Ontvangen 10 december 2008

1. Algemeen

Het verheugt mij te constateren dat de leden van de CDA-fractie zich op hoofdlijnen kunnen vinden in het wetsvoorstel en dat de leden van de fracties van de PvdA en de SP instemmend hebben gereageerd.

Deze nota naar aanleiding van het verslag wordt mede namens de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat aangeboden.

2. Achtergrond integratie MJV en PRTR-verslag

De leden van de CDA-fractie verzoeken de regering exact aan te geven op grond van welk artikel van de Kaderrichtlijn Water¹ aanvullende gegevens inzake het waterverbruik verstrekt dienen te worden. In antwoord hierop kan ik mededelen dat dit voortvloeit uit de artikelen 5 en 9 van de Kaderrichtlijn Water. Op grond van artikel 5, eerste lid, van die richtlijn heeft de lidstaat de verplichting een economische analyse uit te voeren over het watergebruik. Voorts verplicht artikel 9, eerste lid, van de Kaderrichtlijn Water te zorgen voor kostenterugwinning voor waterdiensten. Zonder adequate informatie over het watergebruik via het integrale PRTR-verslag kan Nederland niet aan deze verplichtingen voldoen.

De vraag van de leden van de CDA-fractie of de Nederlandse regering bereid is een initiatief te nemen voor een integratieslag op Europees niveau kan ik bevestigend beantwoorden. Er lopen overigens al enkele initiatieven op dit vlak; Nederland zal dit punt inbrengen bij de huidige initiatieven.

Naar aanleiding van de vragen van de leden van de SP-fractie over de koppeling van de openbaarheid aan een procedure op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) merk ik het volgende op. Deze vragen lijken verband te houden met de slotpassage van paragraaf 2.1 van de memorie van toelichting. In paragraaf 2 wordt een beschrijving gegeven van het thans nog bestaande systeem van milieoverslaglegging, het milieujaarverslag (MJV). Bij het MJV is de openbaarheid inderdaad nog gekoppeld aan de Wob. In het wetsvoorstel wordt deze koppeling echter juist losgelaten. Het wetsvoorstel voorziet in actieve openbaarmaking van

¹ Richtlijn nr. 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid (PbEG L 327).

milieugegevens via internet. Het PRTR-verslag, waarin het MJV opgaat, is namelijk langs elektronische weg via het Nederlandse register (het nationale PRTR) voor een ieder te raadplegen. Hieraan zijn voor degene die het register raadpleegt, geen kosten verbonden. Van extra administratieve (of andere) lasten in verband met de Wob is in de nieuwe situatie dus geen sprake.

3. Consequenties van de integratie voor de inhoud van het PRTR-verslag

Naar aanleiding van de vraag van de leden van de PvdA-fractie wat wordt bedoeld met «optioneel-verplicht» en of er op deze manier geen grote regionale verschillen in beschikbare informatie voor burgers ontstaan, merk ik het volgende op. Met «optioneel verplicht» wordt bedoeld dat de bevoegde instantie de mogelijkheid krijgt een inrichting via de vergunning te verplichten over de thema's geur en geluid te rapporteren via het integrale PRTR-verslag. Omdat bedoelde informatie alleen zeer lokale betekenis heeft, zijn deze gegevens minder geschikt voor opname in het coherente nationale register, het nationale PRTR. Daarom worden die gegevens uit het PRTR-verslag niet doorgeleid naar het nationale PRTR (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij artikel I, onderdeel K, van het wetsvoorstel). Er ontstaan dus geen regionale verschillen in beschikbare informatie die via de registers actief openbaar is voor burgers over deze onderwerpen. Wel zullen er regionale verschillen ontstaan in de informatie die op basis van een zogenaamd Wob-verzoek passief openbaar is, omdat de beschikbare informatie per provincie zal verschillen. Dit is echter niet bezwaarlijk, omdat dit verband houdt met verschillen in relevantie van informatie. In Noord-Brabant is informatie over geurhinder bijvoorbeeld relevanter dan in Noord-Holland. Voorts kan de informatie die voor bestuursorganen beschikbaar is, per regio verschillen. Ook dat is op zich niet bezwaarlijk. Het verschil in beschikbare informatie zal immers kunnen worden verklaard uit verschillen in de informatiebehoefte die bij datzelfde bevoegd gezag met betrekking tot die onderwerpen bestaat.

De vraag van de leden van de PvdA-fractie of door de voorgestelde aanpassingen de informatievoorziening goed genoeg gewaarborgd blijft, kan ik bevestigend beantwoorden. Er is vooraf uitgebreid geïnventariseerd welke informatie uit het huidige MJV gehandhaafd moet blijven om te bewerkstelligen dat er blijvend voldoende en kwalitatief goede gegevens verzameld worden ten behoeve van internationale rapportageverplichtingen, nationaal beleid en de informatiebehoefte van vergunningverleners. Hierover is overeenstemming bereikt met het bedrijfsleven (VNO-NCW), het IPO, de VNG, de Unie van Waterschappen en de betrokken ministeries. De inhoud van het nieuwe geïntegreerde verslag, inclusief de stoffenlijst en daarbij te hanteren drempelwaarden, zal worden vastgesteld in een ministeriële regeling die haar basis heeft in het onderhavige wetsvoorstel.

De leden van de PvdA-fractie vragen waarom er vanuit milieuoogpunt niet gekozen is voor lagere drempelwaarden. Ik wil allereerst benadrukken dat de stoffenlijst en daarbij te hanteren drempelwaarden gezien moeten worden als de landelijke standaardlijst die geldt voor alle bedrijven. De lijst omvat 96 stoffen. Het bevoegd gezag kan via rapportageverplichtingen in de vergunning (op grond van de Wet milieubeheer of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren) informatie blijven opvragen over emissies beneden de drempelwaarden die in het PRTR-systeem worden gehanteerd, en kan het bedrijf ook een rapportageplicht opleggen voor emissies van stoffen die niet in de landelijke stoffenlijst zijn opgenomen. Deze situatie kan zich voordoen als het bevoegd gezag aanwijzingen heeft dat er bij een bepaalde stof sprake is van risico's

voor het milieu en/of de gezondheid van omwonenden. Immers, ook stoffen die niet op de lijst voorkomen, kunnen schadelijk zijn. Het bevoegd gezag dient een dergelijke informatiebehoefte te kunnen motiveren. Op deze manier is maatwerk mogelijk en wordt voorkomen dat bedrijven moeten rapporteren over stoffen waarvoor geen informatiebehoefte bestaat. Door op deze wijze de verslaglegging slimmer vorm te geven, kunnen de administratieve lasten worden beperkt, terwijl toch essentiële informatie beschikbaar blijft.

Verder wil ik opmerken dat het PRTR-verslag en het MJV niet bedoeld zijn als instrument voor de handhaving van milieuwet en regelgeving. Hoewel de informatie uit de verslagen behulpzaam is voor het toezicht op bedrijven, staan het bevoegd gezag andere middelen ter beschikking voor handhaving vanuit de vergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en/of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), zoals bedrijfsbezoeken. Deze andere middelen kunnen ook dienen om informatie te verkrijgen over de milieubelasting van bedrijven. Het toezicht vindt vaak plaats op basis van risicoanalyses, waarbij de aard en omvang van de emissies en de houding en het gedrag van bedrijven belangrijke factoren zijn.

Voor de bepaling van drempelwaarden zijn belangrijke overwegingen geweest:

- het al dan niet bestaan van internationale rapportageverplichtingen en/of milieukwaliteitseisen voor de betreffende stof;
- de mogelijkheden voor de Emissieregistratie om met voldoende betrouwbaarheid de landelijke industriële emissie vast te stellen.

Er is in één geval voor gekozen om de huidige drempelwaarde uit het Besluit milieuverlaglegging te verlagen, te weten fijn stof. Reden hiervan is de behoefte aan betrouwbaarder gegevens in het kader van de problematiek rond luchtkwaliteit.

De leden van de SP-fractie stellen enkele vragen over de stoffen die niet meer in het integrale PRTR-verslag behoeven te worden opgenomen. Aanvullend op het bovenstaande wil ik daarover het volgende opmerken. Per stof is nagegaan in hoeverre het noodzakelijk is om bovenop de stoffenlijst van bijlage II bij de EG-verordening PRTR additionele stoffen uit het Besluit milieuverlaglegging te handhaven in de landelijke standaardlijst. Daarbij is bekeken of voor de stof verplichtingen gelden vanuit internationale kaders, wat de beleidsmatige status is in het beleid ten aanzien van prioritaire stoffen, of de Emissieregistratie een landelijke totaalemissie rapporteert, en of het vaststellen van de emissies praktisch uitvoerbaar is voor de bedrijven zodat de gegevens van voldoende kwaliteit zijn.

Voor wat betreft emissies naar *lucht* heeft dit geleid tot de toevoeging van acht stoffen bovenop de E-PRTR-stoffenlijst: totaal stof, toluen, styreen, fenolen en fenolaten, acroleïne, acrylonitril, etheen en formaldehyde. Deze stoffen hebben een hoge status in het landelijke beleid ten aanzien van prioritaire stoffen en het vaststellen van deze stoffen is met voldoende betrouwbaarheid praktisch mogelijk voor de bedrijven. Het betreft stoffen die zijn opgenomen in het huidige Besluit milieuverlaglegging en waarvan de Emissieregistratie een jaarlijkse totaalemissie rapporteert. Stoffen die niet op de stoffenlijst van bijlage II bij de EG-verordening PRTR staan en waarvan de Emissieregistratie geen jaarlijkse totaalemissie rapporteert, worden niet in de stoffenlijst opgenomen.

Verder is geconstateerd dat voor een aantal prioritaire stoffen een jaarlijkse rapportage niet (langer) noodzakelijk is, maar dat met een periodiek onderzoek kan worden volstaan. Met VNO-NCW is afgesproken dat het

bedrijfsleven in 2010 een inventarisatie uitvoert van een aantal Nederlandse prioritair stoffen die niet (meer) op de standaard-stoffenlijst voorkomen, om op basis hiervan de Tweede Kamer in 2011 te kunnen informeren over de voortgang van het milieubeleid voor Nederlandse prioritair stoffen. Ook op deze manier kan de monitoring slimmer en met minder lasten voor het bedrijfsleven worden vormgegeven.

Voor wat betreft emissies naar *water* heeft de herbezinning geleid tot de conclusie dat aangesloten dient te worden op de stoffenlijst in bijlage II bij de EG-verordening PRTR en dat zodoende geen sprake is van een «nationale kop». Met het wegvallen van de overige stoffen gaat geen significante informatie verloren voor het landelijke waterbeheer.

In bijlage 1 bij deze nota naar aanleiding van het verslag is de stoffenlijst vermeld die vanaf 2010 (over het verslagjaar 2009) zal gaan gelden. In bijlage 2 is aangegeven welke stoffen niet meer op de standaardlijst zullen voorkomen. Daarbij kan worden opgemerkt dat sommige stoffen wel terugkeren op de stoffenlijst, bijvoorbeeld als onderdeel van een stofgroep, of kunnen worden afgeleid uit de rapportage van andere componenten die wel op de lijst blijven staan.

De leden van de SP-fractie vragen voorts waarom energie van rapportage wordt uitgesloten en op welke wijze deze gegevens dan bij toezichthouders terechtkomen. In antwoord hierop kan ik meedelen dat, zoals ook in de memorie van toelichting is aangegeven (blz. 5 en blz. 11–12), de rapportageplicht ten aanzien van energiegegevens op zichzelf gehandhaafd blijft, zij het dat de rapportageplicht wel beperkter is dan die onder het MJV. Het overzicht van energiebesparingsprojecten komt bijvoorbeeld te vervallen. Tegelijkertijd blijven de bedrijven die zijn aangesloten bij de Meerjarenaafspraken Energie-efficiency rapporteren via het elektronisch Milieujaarverslag (e-MJV). Ook bij het nieuwe MJA3-convenant zal sprake zijn van een dergelijke monitoring, zodat inzicht blijft bestaan in de energiegegevens van een grote groep bedrijven. Het onderhavige wetsvoorstel heeft hier geen betrekking op.

4. Inhoud van het wetsvoorstel

De leden van de PvdA-fractie wijzen op het belang van kwaliteitsbeoordeling en vragen in hoeverre het integrale PRTR-verslag onderworpen is aan een kwaliteitsbeoordeling. In antwoord hierop kan ik meedelen dat het integrale PRTR-verslag is onderworpen aan het systeem van kwaliteitsbeoordeling zoals dat is neergelegd in de EG-verordening PRTR en titel 12.3 van de Wm. Deze is aan uitgebreide en stringente regels gebonden conform het reeds geldende PRTR-regime. De bevoegde instanties dienen na te gaan of de door de afzonderlijke inrichtingen verstrekte informatie toereikend is uit een oogpunt van volledigheid, consistentie en geloofwaardigheid (artikel 12.20a, tweede lid, van de Wm in verbinding met artikel 9, tweede lid van de EG-verordening PRTR). Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt in informatie die op grond van het Europese PRTR-regime of ingevolge het onderhavige wetsvoorstel wordt gerapporteerd. De bevoegde instanties zijn verplicht de kwaliteitsbeoordeling uiterlijk op 30 juni van het kalenderjaar volgend op het verslagjaar uit te voeren (artikel 12.22 van de Wm) en zo nodig een negatieve verklaring af te geven indien het integrale PRTR-verslag niet aan de kwaliteitseisen voldoet (artikel I, onder I, van het wetsvoorstel). Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de kwaliteitsbeoordeling van het huidige MJV een veel vrijblijvender karakter heeft dan die van het integrale PRTR-verslag. Verder wijs ik er voor de duidelijkheid nog op dat eventuele informatie over de lokale thema's geur en geluid weliswaar via het integrale PRTR-verslag wordt gerapporteerd, maar dat deze informatie niet is onderworpen aan

een kwaliteitsbeoordeling, om redenen die in de memorie van toelichting (blz. 19–20) zijn uiteengezet.

5. Artikelen

De leden van de CDA-fractie zijn nog niet overtuigd van de noodzaak en meerwaarde van artikel 12.28a en verzoeken aan de hand van concrete voorbeelden aan te geven waarom het bevoegd gezag voor deze verplichting zou kiezen en wat de meerwaarde van de verslagverplichting voor het bevoegd gezag zou zijn. Naar aanleiding daarvan merk ik het volgende op. Met deze bepaling wordt beoogd de rapportage van de lokale thema's geur en geluid te reguleren. Het gaat in hoofdzaak om incidenten die aanleiding hebben gegeven tot klachten van bijvoorbeeld omwonenden. Gerapporteerd wordt dan in ieder geval hoe vaak gedurende het jaar sprake is geweest van incidenten die aanleiding gaven tot klachten over geur- of geluidhinder. Tevens zal het bedrijf moeten toelichten wat de oorzaak is geweest indien er sprake was van meerdere klachten. Rapportage hierover wordt door een aantal provincies noodzakelijk geacht. Sommige provincies hebben een eigen registratie van deze incidenten. Een aantal provincies heeft echter geen separate registratie en zal de gegevens die via artikel 12.28a worden verkregen gebruiken voor de monitoring van deze incidenten. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de standaardbevraging via het format van het integrale PRTR-verslag.

De leden van de CDA-fractie vragen of zij er vanuit mogen gaan dat in de algemene maatregel van bestuur (amvb) die op het wetsvoorstel zal worden gebaseerd, geen andere verplichtingen worden opgenomen dan die welke voortvloeien uit internationale en Europese regels en of de amvb wordt voorgehangen. In antwoord hierop kan ik meedelen dat het wetsvoorstel en de hierop te baseren amvb geen beleidsmatige 'nationale kop' bevatten op Europese regelgeving. Wel is in deze tweede fase, waarbij het MJV in het PRTR-stelsel wordt geïntegreerd, sprake van verbreding van het nationale PRTR. Artikel 3, tweede lid, van het PRTR-protocol biedt ruimte voor deze integratie. Redenen om de bestaande onderdelen van het MJV te handhaven, zijn gelegen in internationale rapportageverplichtingen van Nederland. Er is inmiddels een ontwerpbesluit op basis van dit wetsvoorstel opgesteld. Dit ontwerpbesluit zal binnenkort in het kader van de voorhangprocedure aan Uw Kamer worden gezonden.

In antwoord op een vraag van de leden van de CDA-fractie kan ik bevestigen dat zowel het nationale PRTR als het E-PRTR voor het publiek toegankelijk zijn. Hiermee is niet aan alle verplichtingen uit het Verdrag van Aarhus voldaan (het verdrag heeft een veel bredere strekking dan alleen openbaarmaking van dit soort milieu-informatie), maar wel aan de verplichting tot actieve openbaarmaking van deze specifieke soort informatie zoals die is neergelegd in artikel 5, negende lid, van het Verdrag van Aarhus en het daarop gebaseerde PRTR-protocol.

De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
J. M. Cramer

Bijlage 1

Stoffenlijst en drempelwaarden integrale PRTR-verslag vanaf verslagjaar 2009

Stoffen waarvoor de huidige MJV-drempelwaarde gehandhaafd blijft i.p.v de (hogere) drempelwaarde van E-PRTR				
Vetgedrukt: stoffen uit het MJV die gehandhaafd blijven bovenop de stoffen uit bijlage II bij de EG-verordening PRTR				
Stofnummer vanaf verslagjaar 2009	CAS nummer	Stoffen te rapporteren vanaf verslagjaar 2009 (rapportage in 2010)	Drempelwaarde voor uitstoot in de lucht (kg/jaar)	Drempelwaarde voor uitstoot in het water (kg/jaar)
1	74-82-8	Methaan (CH4)	10000	-
2	630-08-0	Koolmonoxide (CO)	10000	-
3	124-38-9	Kooldioxide (CO2)	100000	-
4		Fluorkoolwaterstoffen (HFK's)	1	-
4,01		HFK-23	*	-
4,02		HFK-32	*	-
4,03	430-57-9	HFK-41	*	-
4,04		HFK-43-10mee	*	-
4,05		HFK-125	*	-
4,06		HFK-134	*	-
4,07		HFK-134a	*	-
4,08		HFK-143	*	-
4,09		HFK-143a	*	-
4,1		HFK-152a	*	-
4,11		HFK-227ea	*	-
4,12		HFK-236fa	*	-
4,13		HFK-245ca	*	-
4,14		HFK-365mfc	*	-
5	10024-97-2	Distikstofoxide (N2O)	10000	-
6	7664-41-7	Ammoniak (NH3)	10000	-
7		Andere vluchtige organische stoffen dan methaan (NMVOS)	10000	-
8	11104-93-1	Stikstofoxiden (NOx / NO2)	10000	-
9		Perfluorkoolwaterstoffen (PFK's)	1	-
9,1		CF4	*	-
9,2		C2F6	*	-
9,3	76-19-7	C3F8	*	-
9,4		C4F10	*	-
9,5		c-C4F8	*	-
9,6	678-26-2	C5F12	*	-
9,7	355-42-0	C6F14	*	-
10	2551-62-4	Zwavelhexafluoride (SF6)	10	-
11	7446-09-5	Zwaveloxiden (SOx / SO2)	20000	-
12		Totaal stikstof	-	50000
13	7723-14-0	Totaal fosfor	-	5000
14		Chloorfluorkoolwaterstoffen (HCFK's)	1	-
15		Chloorfluorkoolstoffen (CFK's)	1	-
16		Halonen	1	-
17	7440-38-2	Arseen en zijn verbindingen (als As)	20	5
18	7440-43-9	Cadmium en zijn verbindingen (als Cd)	1	5
19	7440-47-3	Chroom en zijn verbindingen (als Cr)	100	50
20	7440-50-8	Koper en zijn verbindingen (als Cu)	100	50
21	7439-97-6	Kwik en zijn verbindingen (als Hg)	1	1
22	7440-02-0	Nikkel en zijn verbindingen (als Ni)	50	20
23	7439-92-1	Lood en zijn verbindingen (als Pb)	50	20
24	7440-66-6	Zink en zijn verbindingen (als Zn)	200	100
25	15972-60-8	Alachloor	-	1
26	309-00-2	Aldrin	1	1
27	1912-24-9	Atrazine	-	1
28	57-74-9	Chlordaan	1	1

Stofnummer vanaf verslag- jaar 2009	CAS nummer	Stoffen te rapporteren vanaf verslagjaar 2009 (rapportage in 2010)	Drempelwaarde voor uitstoot in de lucht (kg/jaar)	Drempelwaarde voor uitstoot in het water (kg/jaar)
29	143-50-0	Chloordecon	1	1
30	470-90-6	Chloorfenvinfos	-	1
31	85535-84-8	Chlooralkanen C10-C13	-	1
32	2921-88-2	Chloorpyrifos	-	1
33	50-29-3	DDT	1	1
34	107-06-2	1,2-Dichloorethaan (EDC)	1000	10
35	75-09-2	Dichloormethaan (DCM)	1000	10
36	60-57-1	Dieldrin	1	1
37	330-54-1	Diuron	-	1
38	115-29-7	Endosulfaan	-	1
39	72-20-8	Endrin	1	1
40		Gehalogeneerde organische verbindingen (als AOX)	-	1000
41	76-44-8	Heptachloor	1	1
42	118-74-1	Hexachloorbenzeen (HCB)	10	1
43	87-68-3	Hexachloorbutadieen (HCBd)	-	1
44	608-73-1	1,2,3,4,5,6- Hexachloorcyclohexaan (HCH)	10	1
45	58-89-9	Lindaan	1	1
46	2385-85-5	Mirex	1	1
47		PCDD + PCDF (Dioxinen + Furanen) (als Teq)	0,00001	0,0001
48	608-93-5	Pentachloorbenzeen	1	1
49	87-86-5	Pentachloorfenol (PCF)	10	1
50	1336-36-3	Polychloorbifenylen (PCB's)	0,1	0,1
51	122-34-9	Simazine	-	1
52	127-18-4	Tetrachloorethyleen (PER)	2000	10
53	56-23-5	Tetrachloormethaan (TCM)	100	1
54	12002-48-1	Trichloorbenzenen (TCB's) (alle isomeren)	10	1
55	71-55-6	1,1,1-Trichloorethaan	100	-
56	79-34-5	1,1,2,2-Tetrachloorethaan	50	-
57	79-01-6	Trichloorethyleen	2000	10
58	67-66-3	Trichloormethaan	500	10
59	8001-35-2	Toxafeen	1	1
60	75-01-4	Vinylchloride	1000	10
61	120-12-7	Antraceen	50	1
62	71-43-2	Benzeen	500	200 **
63		Gebromeerde difenylethers (PBDE)	-	1
64	9016-45-9	Nonylfenol en Nonylfeno- lethoxylaten (NP/NPE's)	-	1
65	100-41-4	Ethylbenzeen	-	200 **
66	75-21-8	Ethyleenoxide	1000	10
67	34123-59-6	Isoproturon	-	1
68	91-20-3	Naftaleen	100	10
69		Organische tinverbindingen (als totaal Sn)	-	50
70		Di(2-ethylhexyl)ftalaat (DEHP)	10	1
71		Fenolen (als totaal C)	100	20
72		Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's) ***	1	5
72,1		Benzo(a)pyreen	1	
72,2		Benzo(b)fluorantheen	1	
72,3		Benzo(k)fluorantheen	1	
72,4		Indeno(1,2,3-cd)pyreen	1	
73	108-88-3	Tolueen	10000	200 **
74	688-73-3	Tributyltin en zijn verbindin- gen	-	1
75		Trifenylnit en zijn verbindin- gen	-	1
76		Totaal organisch koolstof (TOC) (als totaal C of COD/3)	-	50000
77	1582-09-8	Trifluralin	-	1
78	1330-20-7	Xylenen	-	200 **
79	60-00-4	Chloriden (as totaal Cl)	-	2000000
80		Chloor en zijn anorganische verbindingen (als HCl)	10000	-
81	1332-21-4	Asbest	1	1

Stofnummer vanaf verslagjaar 2009	CAS nummer	Stoffen te rapporteren vanaf verslagjaar 2009 (rapportage in 2010)	Drempelwaarde voor uitstoot in de lucht (kg/jaar)	Drempelwaarde voor uitstoot in het water (kg/jaar)
82		Cyaniden (als totaal CN)	–	50
83	16984-48-8	Fluoriden (als totaal F)	–	2000
84		Fluor en zijn anorganische verbindingen (als HF)	5000	–
85	74-90-8	Waterstofcyanide (HCN)	200	–
86		Fijn stof (PM10)	5000	–
86,1		Totaal stof (****)		
87	1806-26-4	Octylfenolen en Octylfeno- lethoxylaten	–	1
88	206-44-0	Fluorantheen	–	1
89	465-73-6	Isodrin	–	1
90	36355-01-8	Hexabroombifenyl	0,1	0,1
91	191-24-2	Benzo(g,h,i)peryleen	1	–
92	107-02-8	Acroleïne (acrylaldehyd)	1	–
93	107-13-1	Acrylonitril (2-propeennitril)	100	–
94	74-85-1	Etheen	1000	–
95	50-00-0	Formaldehyde (methanal)	100	–
96	100-42-5	Styreen	500	–

* Rapportage voor de afzonderlijke verontreinigende stoffen is vereist indien de drempelwaarde voor de stofgroep (HFK's of PFK's) wordt overschreden.

** Rapportage voor de afzonderlijke verontreinigende stoffen is vereist indien de drempelwaarde voor BTEX (de sommatieparameter voor benzeen, toluen, ethylbenzeen en xyleen) wordt overschreden.

*** Conform de EG-verordening PRTR worden voortaan 4 PAK's gerapporteerd, namelijk benzo(a)pyreen, benzo(b)fluorantheen, benzo(k)fluorantheen en Indeno(1,2,3-cd)pyreen. Voor de stofgroep PAK's geldt een drempelwaarde van 1. Indien daarnaast een van de vier componenten afzonderlijk de drempelwaarde van 1 overschrijdt, dient ook over deze stof individueel te worden gerapporteerd.

**** Rapportage van totaal stof is vereist indien de drempelwaarde voor fijn stof (PM10) wordt overschreden.

Bijlage 2

Stoffen die vervallen op de landelijke stoffenlijst

	Stof	In huidige MJV gevraagd voor lucht?	In huidige MJV gevraagd voor water?	Status prioritaire stoffen in NL	Opmerking
1	1,2-Dichlooretheen	Nee	ja	N.v.t.	
2	2-Methyl-4,6-dinitrofenol	nee	Ja	C	Gewasbeschermingsmiddel dat in NL niet is toegestaan
3	Antimoon en antimoon-verbindingen	ja	Ja	N.v.t.	Komt vooral uit verkeer en consumenten
4	Broommethaan	Ja	Nee	C	Beperkte toelating en toepassing
5	BZV	nee	Ja	N.v.t.	
6	Chlooranilinen	Ja	Nee	B	
7	Chloorbenzenen	Ja	Ja	B	
8	Chloorfenolen	Ja	Ja	B	
9	Chloormethyloxiraan	Ja	Nee	D	
10	Chloornitrobenzeen	nee	Ja	N.v.t.	
11	CZV	Nee	Ja	N.v.t.	Wordt vanaf 2010 bevraagd als onderdeel van Totaal Organisch Koolstof
12	Di-N-butylftalaat	Ja	Nee	B	
13	Dithiocarbamaten	Nee	Ja	N.v.t.	
14	Drins (totaal)	Nee	Ja	B	Blijft gehandhaafd via aparte bevraging van Aldrin, Dieldrin, Endrin en Isodrin
15	EOCL	Nee	Ja	N.v.t.	Wordt vanaf 2010 bevraagd via gehalogeneerde organische verbindingen (AOX)
16	Ftalaten	Ja	Ja	B	
17	Grof stof	Ja	Nee	D	Blijft gevraagd worden, maar als onderdeel van totaal stof; af te leiden uit PM10 en totaal stof
18	Isopropylbenzeen	Ja	Ja	N.v.t.	
19	Methyloxiraan	Ja	Nee	B	
20	Nitraat	Nee	Ja	A	Wordt vanaf 2010 bevraagd via totaal stikstof
21	N-kjeldahl	nee	Ja	N.v.t.	Wordt vanaf 2010 bevraagd via totaal stikstof
22	Olie en koolwaterstoffen (minerale oliën)	Nee	ja	C	
23	Ozon	Ja	nee	B	
24	Selenium en selenium-verbindingen	Ja	Nee	N.v.t.	
25	Sulfaten	Nee	Ja	N.v.t.	
26	VOS (totaal koolwaterstoffen)	Ja	Nee	N.v.t.	Wordt vanaf 2010 bevraagd via NMVOS en Methaan
27	Zilver	nee	ja	N.v.t.	
28	Zwavelwaterstof	Ja	Nee	D	