

Vergaderjaar 2012–2013

**33 300**

## **Wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet veiligheidsregio's in verband met het beheer van het openbaar register met gegevens over de externe veiligheid, regels inzake buisleidingen en de departementale herindeling**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 12 oktober 2012

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen van haar bevindingen. Het verslag behandelt alleen die onderdelen waarover door de genoemde fracties inbreng is geleverd. Onder het voorbehoud dat de regering de gestelde vragen tijdig en afdoende zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

Inhoud	blz.
I. Algemeen	1
1. Aanleiding en doel van het wetsvoorstel	2
2. Wijzigingen in verband met het beheer van het risicoregister	3
3. Wijzigingen in verband met regels inzake buisleidingen	3
4. Gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu	3
6. Overige	4
II De artikelen	4
Artikel I, Onderdelen A tot en met F	4

### **Algemeen**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet veiligheidsregio's in verband met het beheer van het openbaar register met gegevens over de externe veiligheid, regels inzake buisleidingen en de departementale herindeling. Deze leden hebben nog wel een aantal vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met instemming kennis genomen van de Wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet veiligheidsregio's in verband met het beheer van het openbaar register met gegevens over de externe veiligheid, regels inzake buisleidingen en de departementale herindeling.

De leden hebben nog enkele vragen en vragen de regering hier een toelichting op te geven.

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen en het maken van opmerkingen.

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel. De leden vinden het een goed idee dat de minister van Infrastructuur en Milieu verantwoordelijk wordt voor de alle buisleidingen en voor het bijhouden van het risicoregister. De leden van de SP-fractie hebben nog wel enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde wetsvoorstel en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel dat strekt tot wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet veiligheidsregio's in verband met het beheer van het openbaar register met gegevens over de externe veiligheid, regels inzake buisleidingen en de departementale herindeling. Zij hebben hierover enkele vragen.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde wetsvoorstel en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde wetsvoorstel en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde wetsvoorstel en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben kennisgenomen van het genoemde wetsvoorstel en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de 50plus-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde wetsvoorstel en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

## **1. Aanleiding en doel van het wetsvoorstel**

De leden van de SP-fractie vragen de regering om aan te geven waarom het beheer van de registratie niet meer is ondergebracht bij het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Ging daar iets fout dat nu beter geregeld wordt?

De leden van de SP-fractie vragen ook hoe de informatie over risico's uit het register weer gedeeld gaat worden met het RIVM, nu het RIVM niet meer de beheerder van het register is. Het RIVM heeft immers een belangrijke taak in het monitoren en beoordelen van risico's voor mens en milieu.

Daarnaast vragen de leden van de SP-fractie bij welke instantie(s) de registratie van risico's bij transport en inrichtingen wordt ondergebracht. Hoe is afstemming ten aanzien van het delen van informatie en kennis tussen deze instanties georganiseerd? En hoe wordt de afstemming ten aanzien van het delen van informatie en kennis met de nieuwe beheerder van informatie inzake buisleidingen geregeld? Kan de regering daar nader op ingaan?

Deelt de regering de mening dat risicobeoordeling en -registratie vraagt om specialistische kennis en dat te veel geschuif van de beheerstaken tussen instanties een efficiënte inzet van die specialisten kan frustreren? Zo ja, hoe gaat de regering dat voorkomen?

## **2. Wijzigingen in verband met het beheer van het risicoregister**

De leden van de VVD-fractie constateren dat de beheerderstaak van het risicoregister al enkele jaren geleden is overgegaan van het RIVM naar het Interprovinciaal Overleg (IPO). De leden van de VVD-fractie vragen of er in de tijd van het overgaan nog wijzigingen in de systematiek zijn doorgevoerd, of dat de beheerstaken één op één zijn overgedragen.

De leden van de VVD-fractie hebben voorts de vraag wie eindverantwoordelijk is voor de volledigheid en juistheid van de aangeleverde gegevens, nu officieel deze taak bij de minister van Infrastructuur en Milieu komt te liggen, die vervolgens van de bevoegdheid gebruik maakt om een organisatie aan te wijzen die het beheer van het risicoregister daadwerkelijk uitvoert. En waar wordt vastgelegd welke bevoegde instantie door de minister is aangewezen voor het beheer van het risicoregister?

De leden van de D66-fractie lezen in de memorie van toelichting (MvT) dat de verantwoordelijkheid van de door de minister van Infrastructuur en Milieu aangewezen beheerder van het risicoregister slechts beperkt blijft tot de eisen van adequaat beheer. De genoemde leden vragen zich af wat deze verantwoordelijkheid in de praktijk inhoudt? Waar ligt de verantwoordelijkheid voor het integrale totaalproduct van het register?

## **3. Wijzigingen in verband met regels inzake buisleidingen**

De leden van de PvdA-fractie vragen of de minister van Infrastructuur en Milieu met deze wijziging beheerder wordt voor alle buisleidingen. Ook vragen deze leden of daarmee alle buisleidingen aandacht krijgen binnen de aangekondigde Structuurvisie Ondergrond, zodat er een goed inzicht komt in de steeds toenemende activiteiten in en claims op de ondergrond, waardoor goede afstemming plaats kan vinden.

De leden van de D66-fractie hebben vernomen dat de minister van Infrastructuur en Milieu middels voorliggende wijziging bevoegd gezag wordt voor alle buisleidingen. In de MvT lezen zij dat er voor buisleidingen die momenteel niet namens het Rijk worden beheerd of waarvoor door het Rijk geen concessie is verleend, thans in de Wet milieubeheer geen bevoegd gezag is aangewezen. Kan de regering toelichten hoeveel buisleidingen dit betreft en hoe het gezag hierover momenteel is geregeld? De genoemde leden vragen hoe de aanwijzing van het bevoegd gezag in deze in zijn werk zal gaan?

## **4. Gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu**

De leden van de VVD-fractie vragen of aan de voorwaarde van het Interprovinciaal Overleg (IPO) is voldaan, dat de kosten voor het beheer van de gegevens in het Risicoregister structureel worden vergoed door een voor inflatie geïndexeerde toevoeging aan het provinciefonds.

De leden van de PvdA-fractie zijn het eens met de overdracht van het beheer van het risicoregister van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) naar het IPO. Het IPO heeft echter aangegeven dat beheer niet te kunnen uitvoeren, als zij daartoe niet de benodigde financiële middelen heeft. Kan de regering toelichten hoe dit precies zit en als hier inderdaad sprake is van een probleem, hoe dit wordt opgelost?

De leden van de D66-fractie constateren dat de kosten voor het beheren van het risicoregister aan het IPO worden vergoed, zoals ze voorheen aan RIVM werden vergoed. De leden van de D66-fractie vragen of hierover al een definitief akkoord is gesloten met het IPO, omdat IPO hierbij een voorwaarde heeft geformuleerd.

## **6. Overige**

De leden van de D66-fractie constateren dat het hoofdnetwerk buisleidingen is aangemerkt als nationaal belang. Zij vragen welke indicatoren hiervoor zijn opgesteld en welke er nog in ontwikkeling zijn.

## **II De artikelen**

### *Artikel I, Onderdelen A tot en met F*

De leden van de D66-fractie constateren dat de Wet milieubeheer met voorliggend wetsvoorstel wordt aangepast aan de departementale indeling zoals deze sinds 14 oktober 2010 geldt. Zij vragen daarom of de wet opnieuw aangepast moet worden als relevante departementen onder de nieuw te vormen regering wederom een nieuwe indeling of een nieuwe aanduiding krijgen.

De fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,  
Koolmees

De griffier van de commissie,  
Sneep