

Vergaderjaar 2021–2022

**36 028**

## **Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering BES in verband met het op 2 december 2004 te New York tot stand gekomen Verdrag van de Verenigde Naties inzake de immuniteit van rechtsmacht van staten en hun eigendommen (Uitvoeringswet VN-Verdrag staatsimmunititeit)**

**Nr. 5**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 4 april 2022

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen voldoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het voorstel van wet genoegzaam voorbereid.

### **I. ALGEMEEN**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het voorstel van wet tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering BES in verband met het op 2 december 2004 te New York tot stand gekomen Verdrag van de Verenigde Naties inzake de immuniteit van rechtsmacht van staten en hun eigendommen (Uitvoeringswet VN-Verdrag staatsimmunititeit). Zij stellen graag nog enkele vragen over het wetsvoorstel.

#### **1. Inleiding**

De leden van de VVD-fractie merken op, dat er geen grote internationale belangstelling bestaat voor het Verdrag inzake de immuniteit van rechtsmacht van staten en hun eigendommen. Ook merken deze leden op dat de afgelopen jaren zeer weinig landen zijn toegetreden tot het verdrag. Hierover hebben zij vragen gesteld bij het voorstel van Rijkswet tot goedkeuring van het VN-verdrag staatsimmuniteit. Voornoemde leden wachten de beantwoording af van deze vragen voordat zij definitief kunnen concluderen dat goedkeuring van het verdrag met daaraan gekoppeld de uitvoeringswetgeving zowel wenselijk als noodzakelijk is.

Kan de regering aangeven wat het voor de rechtspraak concreet betekent als het verdrag wordt geïmplementeerd in Nederland? Zijn er situaties denkbaar waarin staten op dit moment nog wel, maar in de

toekomst niet meer een geslaagd beroep kunnen doen op staatsimmu-  
niteit? Of juist andersom?

De leden van de VVD-fractie hebben voorts kennisgenomen van enkele verklaringen van andere landen die zijn afgelegd bij ondertekening van het VN-verdrag. Meer specifiek hebben Finland en Italië verklaard dat het VN-verdrag volgens deze landen niet van toepassing is aangaande activiteiten van hun militairen die opereren gedurende een gewapend conflict, zoals gedefinieerd in het internationaal recht of in de uitoefening van andere taken die zijn opgedragen door het bevoegd gezag. Is de regering voornemens bij ratificatie van dit VN-verdrag een soortgelijke verklaring af te leggen? Zo nee, waarom niet?

## **2. Regeldrukeffecten**

De leden van de VVD-fractie constateren dat een aparte paragraaf in de memorie van toelichting is gewijd aan regeldrukeffecten. Hierin beschrijft de regering dat geen sprake is van effecten op de regeldruk. De voorge-  
noemde leden stellen hier enkele vragen bij. De kosten die met informatie-  
verplichtingen uit het burgerlijk procesrecht gemoeid zijn, worden door de  
regering vanwege het bijzondere karakter niet als regeldruk aangemerkt.  
Kan deze stelling worden toegelicht? Klopt het dat procespartijen in de  
praktijk wel degelijk met (enige) kosten en extra regeldruk te maken  
kunnen krijgen als gevolg van dit wetsvoorstel? Heeft de regering in het  
kader van dit wetsvoorstel contact opgenomen met het Adviescollege  
toetsing regeldruk (ATR) en onderschrijft het ATR de stelling dat het  
burgerlijk procesrecht als geheel en dit wetsvoorstel buiten de reductie-  
doelstellingen voor regeldrukkosten vallen? Zo nee, is de regering bereid  
dit alsnog te doen?

## **3. Consultatie**

De leden van de VVD-fractie lezen dat het wetsvoorstel vooraf is  
afgestemd met de Raad voor de rechtspraak en het Hof van Justitie van  
Caribisch Nederland. Uit het nader rapport bij de Goedkeuringswet van  
het VN-verdrag Staatsimmu-  
niteit (Kamerstuk 36 027 (R2160) nr. 4) blijkt,  
dat de Adviescommissie voor burgerlijk procesrecht om advies is  
gevraagd. Hierbij is hen specifiek gevraagd of het verdrag aanleiding gaf  
tot andere aanpassingen in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.  
Kan het advies van de Adviescommissie voor burgerlijk procesrecht met  
de Kamer worden gedeeld? Dit advies is voor deze leden relevant, omdat  
ook de Afdeling advisering van de Raad van State (hierna: de Afdeling)  
expliciet een toelichting miste op welke punten het verdrag overeenkomt  
met, of afwijkt van, de Nederlandse regelgeving en rechtspraktijk. Op  
welke punten is de regering tegemoet gekomen aan de adviezen van de  
adviescommissie voor burgerlijk procesrecht en de Afdeling?

## **II. Artikelsgewijs**

### **Artikel IV**

De leden van de VVD-fractie begrijpen dat in het wetsvoorstel een artikel  
is opgenomen in verband met het bestaan van twee versies van het  
Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering. De wijzigingsvoorstellen in  
artikel I gelden voor de versie waarvoor de wetgeving vereenvoudiging en  
digitalisering procesrecht niet is ingevoerd en de wijzigingsvoorstellen in  
artikel II van dit wetsvoorstel zien op de versie waarvoor deze wetgeving  
wel is ingevoerd. Kan de regering aangeven op welke termijn weer sprake  
zal zijn van één versie van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering?

Welke stappen is de regering voornemens te zetten teneinde de complexiteit van verschillende versies en de daaruit volgende verschillende procedures te reduceren?

De voorzitter van de commissie,  
Van Meenen

De adjunct-griffier van de commissie,  
Tielens-Tripels