

*Intrekking van art. 1 der wet van 29 Mei 1849 (Staatsblad n°. 21.)  
Verkoop van gronden van het Kroondomein in de gemeente Mill en St. Hubert.*

Koninklijke Boodschappen; Voorloopig Verslag der Commissie van Rapporteurs; Memorie van Toelichting.)

[25. 9.]

BIJLAGE G.

*Aan de Algemeene Rekenkamer.*

Afdeeling  
Generale Thesaurie.  
N°. 114.

's GRAVENHAGE, den 2den Junij.

Ik heb de eer ter kennis van de Algemeene Rekenkamer te brengen dat de inhoud harer missive dd. 25 Mei jl., n°. 454/44 T 1, door mij aan de overige Ministers, hoofden der Departementen van algemeen bestuur, is medegeedeeld.

*De Minister van Finantien,*  
(get.) R. J. SCHIMMELPENNINCK.

Voor eensluidend afschrijf,

*De Secretaris-Generaal,*

VAN HOYTEMA.

[29. 1.]

KONINKLIJKE BOODSCHAP ingekomen in de zitting van den 3den October 1868.

MIJNE HEEREN!

Wij bieden U hiernevens ter overweging aan het in Uwe vorige zitting onafgedaan gebleven ontwerp van wet tot goedkeuring van den verkoop van gronden van het Kroondomein in de gemeente Mill en St. Hubert.

De bijgevoegde toelichtende memorie bevat de gronden waarop het rust.

En hiermede, Mijne Heeren! bevelen Wij U in Godes heilige bescherming.

's Gravenhage, den 2den October 1868.

WILLEM.

(Het bij deze Koninklijke boodschap ingezonden Ontwerp van Wet en de daarbij behoorende Memorie van Toelichting zijn geheel gelijkkluidend met de stukken, gedrukt onder 30, n°. 2 en 3, der tweede zitting 1867—1868.)

[29. 2.]

VOORLOOPIG VERSLAG der Commissie van Rapporteurs voor het bovengenoemd Ontwerp van Wet.

Bij de overweging in de afdeelingen der Kamer van het wetsontwerp tot goedkeuring van verkoop van gronden van het Kroondomein in de gemeente Mill en St. Hubert, werd de opmerking gemaakt, dat door het wijzigen der redactie van de bij deze wet behoorende overeenkomst wel eenigermate is toegegeven aan de bedenking, bij het vroeger Verslag van 25 November 1867 tegen den vorm dier acte gemaakt, maar dat het eigenlijke bezwaar is blijven bestaan. Dit hoofdbezwaar bestond daarin, dat bij de bedoelde acte de overdracht van den eigendom plaats had *namens het Kroondomein*, terwijl die namens den Staat had moeten geschieden. De goederen van het Kroondomein zijn toch het eigendom van den Staat. Alleen het vruchtgebruik daarvan behoort aan de Kroon. De vruchtgebruiker kan niet als eigenaar optreden en vervreemden. Die vervreemding ligt zoo zeer buiten de bevoegdheid van den administrateur van het Kroondomein, dat hij bij art. 11 der wet van 1 Mei 1863 (*Staatsblad* n°. 43) wel gemagtigd wordt, om in alle regtsgedingen het Kroondomein te vertegenwoordigen, maar dat daarbij uitdrukkelijk zoodanige regtsgedingen worden uitgesloten, die het eigendomsregt op de tot het Kroondomein behoorende goederen en regten betreffen. Desniettemin trad bij de oorspronkelijke overeenkomst omtrent den verkoop van goederen te Mill en St. Hubert de rentmeester van het Kroondomein, als daartoe door den administrateur gemagtigd, als verkoper op. Dit is nu bij de nadere overeenkomst in zooverre gewijzigd, dat daarbij ook de ontvanger der registratie en domeinen, als daartoe door den Minister van Finantien ge-

magtigd, namens den Staat optreedt. De overdracht zelve heeft echter bij die nieuwe acte, even als bij de vroegere, *namens het Kroondomein* plaats. Naar het schijnt zou in zaken als deze de juiste vorm zijn, dat wel de administrateur van het Kroondomein daarin wierd gekend, maar dat de overdracht toch uitsluitend plaats had door den Staat, die den Staat vertegenwoordigt. In elk geval moet het de Staat zijn, die verkoopt.

Nog heeft men de opmerking gemaakt, dat in de thans overgelegde overeenkomst gesproken wordt van *de administratie van het Kroondomein*. Het is twijfelachtig of die uitdrukking in eene authentieke acte wel gebezigd kan worden. De reeds aangehaalde wet van 17 Mei 1863 (*Staatsblad* n°. 61) spreekt wel van eenen administrateur, geenszins van eene administratie van het Kroondomein.

De bepaling van art. 5 der overeenkomst klinkt eenigmate zonderling. De gemeente Mill en St. Hubert, eene der beide in de overeenkomst betrokken partijen, verbindt zich daarbij, om de ambtenaren en pachters der bouwhoeven van het Kroondomein ten allen tijde tegen tolheffing op een bepaald aangeduid deel der in de gemeente aan te leggen wegen te vrijwaren. Voor zoover die vrijdom eventueel door de gemeente te heffen tollens betreft, gaat het beding aan. Maar er wordt ook van door de provincie te heffen tollens gesproken. Kan de gemeente ook daarvan ontheffen? En had de provincie, wanneer men zoodanig beding wilde maken, daarin niet moeten zijn gekend?

Aldus vastgesteld den 13den October 1868.

BORRET.  
VAN KERKWIJK.  
BLOM.  
DUMBAR.  
DE BRUYN KOPS.

[28. 1.]

KONINKLIJKE BOODSCHAP ingekomen in de zitting van den 3den October 1868.

MIJNE HEEREN!

Wij bieden U hiernevens ter overweging aan het in Uwe vorige zitting onafgedaan gebleven ontwerp van wet tot intrekking van artikel 1 der wet van den 29sten Mei 1849 (*Staatsblad* n°. 21). (Veranderde zamenstelling der Kamers van den Hoogen Raad enz.)

De bijgevoegde toelichtende memorie bevat de gronden waarop het rust.

En hiermede, Mijne Heeren! bevelen Wij U in Godes heilige bescherming.

's Gravenhage, den 2den October 1868.

WILLEM.

(Het bij deze Koninklijke boodschap ingezonden Ontwerp van Wet is geheel gelijkkluidend met dat, gedrukt onder 20, n°. 2, der tweede zitting 1867—1868.)

[28. 2.]

MEMORIE VAN TOELICHTING.

Bij Koninklijke boodschap van den 25sten Februarij 1868 werd aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal ter overweging aangeboden een ontwerp van wet tot intrekking van art. 1 der wet van 29 Mei 1849 (*Staatsblad* n°. 21). Dit ontwerp, dat in de vorige zitting onafgedaan bleef, wordt nu op nieuw onveranderd aangeboden. De ondergeteekende kan zich mitsdien voor de uiteenzetting der gronden, waarop deze voordragt berust, geheel gedragen aan de toelichtende memorie, die haar bij de eerste aanbieding vergezelde, onder verdere verwijzing naar het als bijlage dier memorie overgelegde advies van den Hoogen Raad.

*De Minister van Justitie,*

VAN LILAAR.