

[18. 5.]

VOORLOOPIG VERSLAG.

Het onderzoek in de afdelingen van het wetsontwerp tot verhooging en wijziging van hoofdstuk VI der Staatsbegrooting voor het dienstjaar 1883 heeft de volgende uitkomsten gehad.

Bij gebrek aan mededeelingen dienaangaande in de Memorie van Toelichting dit wetsontwerp vergezellende, werd algemeen de vraag gedaan, aan welke oorzaak de brand aan de Werf is toe te schrijven en of de justitie geene aanleiding heeft gevonden om daarnaar een onderzoek in te stellen. Wel maakt de Minister melding van de ramp in de Memorie van Toelichting van hoofdstuk VI der Staatsbegrooting, maar bij de toelichting van dit ontwerp had men omstandig mededeeling verwacht van alles, wat maar eenigszins zoude kunnen dienen tot verklaring der oorzaak en van de middelen, die tot blussching werden aangewend, vooral omdat het vermoeden was uitgesproken, dat het toezicht op de Werf te wenschen zou hebben overgelaten. Men stelde er daarom hoogen prijs op, alsnog nader ingelicht te worden en verzocht den Minister overlegging van de rapporten, die ten gevolge van het op zijn last ingesteld onderzoek naar de oorzaak zijn uitgebracht, volledige mededeeling omtrent de middelen, die tot blussching zijn aangewend, zoomede een staat van de aanwezige brandblusmiddelen, in één woord overlegging van alle bescheiden, die eenigszins licht over de oorzaak en de gevolgen van de ramp kunnen verspreiden.

Eveneens verlangde men ingelicht te worden omtrent de wijze, waarop de verkoop van het uit den brand overgebleven materiaal heeft plaats gehad en aangaande de redenen, die geleid hadden tot het gunnen van dat materiaal tegen buitengewoon lage prijzen. Men vroeg of de noodige maatregelen wel genomen waren om bij dien verkoop de hoogste prijzen te bedingen; of de dag, waarop die verkooping heeft plaats gehad, wel tijdig genoeg bekend werd gemaakt; of het materiaal voor de belanghebbenden wel ten bekwamen tijde vóór den verkoop ter bezichtiging werd gesteld; of er wel vooraf behoorlijke taxatie had plaats gevonden, en eindelijk of dat materiaal niet meer geheel of gedeeltelijk voor den Staat bruikbaar was. Kortom, men wenschte van den Minister te ontvangen eene nauwkeurige opgave van alle maatregelen ten aanzien van dien verkoop genomen.

Ten slotte werd algemeen geklaagd over het ontbreken eener gespecificeerde toelichting van artikel 1.

Artikel 1.

Art. 12. Volgens de toelichting van hoofdstuk VI der Staatsbegrooting voor 1884, bestaat het voornemen bij den Minister om na de herstelling der scheepshellingen, waarvoor bij dit ontwerp gelden worden aangevraagd, den scheepsbouw verder voort te zetten, niet zooals tot dusverre

geschiedde onder gesloten kappen, maar onder eene lichte open bekapping. Tegen dat voornemen werden ernstige bezwaren geopperd, zoowel omdat daardoor het materieel aan weér en wind zal worden blootgesteld, als omdat ongunstige weêrgesteldheid, waaraan dan ook het werkvolk zal zijn blootgesteld, zeer nadeeligen invloed zal uitoefenen op de hoeveelheid en hoedanigheid van den te verrichten arbeid. De leden, die dit gevoelen uitspraken, drongen er daarom op aan, dat zoodra mogelijk een project werd ontworpen voor lichte gesloten kappen en het materiaal daarvoor benodigd werd aanbesteed, om daarna die kappen door de werklieden van 's Rijks werf te doen in elkander zetten, waardoor buitendien het voordeel zoude verkregen worden, dat door het verschaffen van dezen arbeid het ontslaan van eenige werklieden juist tegen den voor hen zoo moeilijken wintertijd onnoodig zal worden.

Hoewel dat denkbeeld ook bij andere leden instemming vond, rees toch bij hen de bedenking, dat hierdoor zou gepraejudiceerd worden op de uitspraak der commissie, die ingesteld is ter voorlichting van den Minister ten aanzien van de beantwoording der vraag, in hoeverre door eene reorganisatie van het beheer van 's Rijks werven, in verband met de nieuwe en nog in wording zijnde waterwegen in ons land, vereenvoudiging en bezuiniging is tot stand te brengen. Zij achtten het uit dien hoofde wenschelijk die uitspraak alsnog af te wachten en diezelfde gelraglijn te volgen ten aanzien van den bouw van een schroefstoomschip 1ste klasse, type Atjeh. Naar aanleiding hiervan werd echter in herinnering gebracht, dat vroeger tot den bouw van een vaartuig van bovengenoemd type besloten was en die dus behoorde uitgevoerd te worden.

Artikel 2.

Art. 16. De kosten van f 14000 voor bewaring en onderhoud der stoomwerktuigen en ketels werd zeer hoog geacht en lokte de vraag uit, wat daarvoor dan wel gedaan moest worden en of er geene gelegenheid was op eene der Rijkswerven om die voorwerpen te bewaren? Ten opzichte hiervan werd de opmerking gemaakt, dat voor het bewaren dier voorwerpen op 's Rijks werven bijzondere inrichtingen zouden moeten worden vervaardigd en dat het thans reeds overnemen van die werktuigen en ketels verwarring zoude brengen in en nieuwe onkosten zoude doen ontstaan bij de opstelling daarvan in het schip.

Waarom wordt in de voorgestelde aanvulling der omschrijving van het artikel gesproken van »een termijn van betaling voor" en niet eenvoudig van »kosten van", eene uitdrukking meer dan de voorgestelde in overeenstemming met de gewone wijze van redactie der wetsartikelen.

Hoewel bij een ontwerp van wet, dat tot uitgaven leidt, steeds zooveel mogelijk aanwijzing moet worden gedaan van de middelen, waaruit die uitgaven kunnen bestreden worden, zoo kon men toch niet aannemen, dat mededeeling eener uitgifte van schatkistbiljetten en promessen daartoe kan dienen.

Vastgesteld den 9den October 1883.

SERET.

VAN BAAR.

BUMA.

BEELAERTS VAN BLOKLAND.

WICHERS.

