

[63. 4.]

## VERSLAG.

Bij het onderzoek in de afdelingen der Kamer van het ontwerp van wet tot onteigening voor den aanleg van een kanaal door de *Vriezenveensche venen* werd de opmerking gemaakt, dat in het eenig artikel betreffende de richting van het te graven kanaal in te veel bijzonderheden wordt getreden. Al geschiedde zulks in de laatste jaren meermalen, het scheen in strijd met art. 10 der onteigeningswet, krachtens welker voorschrift het ontwerp van wet tot verklaring van het algemeen nut zich bij de omschrijving van het werk tot *hoofdpunten* behoort te bepalen. Bovendien, zoo werd gezegd, kon eene al te gedetailleerde omschrijving tot moeilijkheden aanleiding geven. Als voorbeeld werd gewezen op de wet van 19 December 1882 (*Staatsblad* n°. 236), tot onteigening voor den aanleg van den stoomtramweg 's Gravenhage-Scheveningen-Kurhaus. Nadat het gedeelte 's Gravenhage-dorp Scheveningen was aangelegd, met *afwijking* van de gedetailleerde richting in die wet omschreven, is in de *Staatscourant* n°. 269 van dit jaar een tweede Koninklijk besluit, houdende nadere aanwijzing van perceelen ten behoeve van den aanleg van het gedeelte dorp-Kurhaus opgenomen, steunende op diezelfde wet, waarvan men bereids bij de uitvoering is afgeweken. In de onteigeningsprocedure woet dit onvermijdelijk tot moeilijkheden aanleiding geven, die voorkomen kunnen worden door in de wet niet meer op te nemen dan art. 10 der onteigeningswet voorschrijft.

Verder werd de vraag gedaan, of het voornemen bestaat op het te graven kanaal tollenen- en bruggelden te heffen. Hoewel men toegaf, dat deze aangelegenheid eigenlijk de gemeente Vriezenveen aangaat, zou men toch gaarne, zoo mogelijk, hieromtrent worden ingelicht.

De Commissie van Rapporteurs acht met de mededeeling van het bovenstaande de openbare beraadslaging over dit wetsontwerp genoegzaam voorbereid.

Aldus vastgesteld den 19den December 1887.

VISSER VAN HAZERSWOUDE.

GILDEMEESTER.

MEESTERS.

SCHIMMELPENNINCK VAN DER  
OYE VAN NIJENBEEK.

MEES.