

**VOORLOOPIG VERSLAG DER COMMISSIE VAN RAP-
PORTEURS** over het ontwerp van wet tot onteigening
voor aanleg van een waterververschingskanaal in de
gemeente Schiedam.

Bij de behandeling van dit wetsontwerp in de afdeelingen werden naar aanleiding van de daartegen door belanghebbenden ingebrachte bezwaren de navolgende punten ter sprake gebracht en werd de wensch uitgesproken van de Regeering daaromtrent, zoo noodig na ingesteld onderzoek, inlichtingen te ontvangen.

Wel had het eenige bevreemding gewekt, dat de kamer van koophandel eerst bij de behandeling in deze Kamer en zoo op het laatste oogenblik met hare grieven is komen opdagen, maar daaruit meende men niet zonder nadere overweging tot de ongegrondheid der bezwaren te mogen concluderen.

De bezwaren tegen het bij dit wetsontwerp bedoelde werk zijn alle gegrond op de plaatsing van de schutsluis in de Schiedamsche Schie ten zuiden van de spoorwegbrug.

De kamer van koophandel en fabrieken te Schiedam beweert in haar adres op 12 Juni jl. aan deze Kamer gericht — en door de kaarten ter griffie overgelegd, beide geteekend door den heer J. SCHOTEL en beide gedateerd September 1885, schijnt die bewering te worden bevestigd —, dat de schutsluis oorspronkelijk ten noorden der brug is geprojecteerd. Intusschen erkennen adressanten, dat de gemeenteraad van Schiedam op 19 Maart 1886 besloten heeft het kanaal uit te voeren met de schutsluis *op nader aan te wijzen plaats* in de Schie. Maar de kamer van koophandel beklaagt zich, dat eene dergelijke nadere aanwijzing door den gemeenteraad niet heeft plaats gehad. Men wenschte derhalve aan den Minister te vragen of deze klacht gegrond is.

In de tweede plaats is het de afstand van 65 meter tusschen de spoorwegbrug en de noordelijke sluisdeuren, die bij de adressanten de vrees doet ontstaan, dat door gebrek aan ruimte de scheepvaart belemmering zal ondervinden, omdat, volgens de kamer van koophandel, krachtens art. 4 van het Reglement vastgesteld bij Koninklijk besluit van 11 September 1885 (*Staatsblad* n^o. 181), in verband met den plaatselijken toestand, de schepen op een afstand van 35 meter van de spoorwegbrug zouden moeten blijven.

Liet de plaatselijke toestand in verband met het Koninklijk besluit toe, dat hier de bij dat Koninklijk besluit

bedoelde minimum-afstand van 25 meter voor den stoppaal werd aangenomen, dan bleef er eene ruimte over van veertig meter. De kamer van koophandel vermeent echter, dat ook die ruimte nog te klein zoude zijn met het oog op het te verwachten grooter charter van schepen. Ook omtrent de vraag, of voor deze verwachting redelijke grond bestaat, wenschte men het gevoelen der Regeering te vernemen; immers sommige leden deelden die verwachting niet, onzeker als zij waren of de schutsluis in den Schielandschen Zeedijk ruimte genoeg voor schepen van grootere afmeting laat en overigens ook met het oog op de statistieke gegevens volgens welke in 1887 de Schiedamsche Schie is bevaren door 57075 schepen inhoudende 605.716 ton, en de Delftsche Schie door 15505 schepen inhoudende 812 187 ton. De schepen op eerstgenoemd vaarwater hadden dus gemiddeld eenen inhoud van tien ton, die op laatstgenoemd vaarwater gemiddeld eenen inhoud van zestig ton.

Andere leden wezen er op, dat de inlichtingen van burgemeester en wethouders van Schiedam slechts gegrond zijn op de cijfers der scheepvaartbeweging over eene week, die van 22/29 September 1888, en dat deze termijn wel wat kort schijnt om daaruit gegronde conclusiën te trekken.

Eindelijk wordt er door de kamer van koophandel over geklaagd, dat het waterververschingsplan met de schutsluis ten zuiden van de brug niet kan dienen tot verbetering van den toestand in het gedeelte van de bebouwde kom der gemeente Schiedam, gelegen in den polder Oud-Matenesse. In eene afdeeling werd aan dit bezwaar meer gehecht dan in eene andere, waar men van oordeel was dat ook dan, wanneer een of ander gedeelte der gemeente door een dergelijk plan voor het oogenblik niet werd gebaat, dit op zichzelf nog geen reden was om het algemeen nut van het werk te ontkennen. Hoe dit ook zij, in alle afdeelingen werden van den Minister inlichtingen gewenscht omtrent de vraag of de feitelijke voorstelling van de kamer van koophandel juist is.

Eindelijk is nog door een lid de vraag gedaan of aan de vaartverbetering in Zuidholland door de verbinding van den Rijn en de Schie dit werk geen nadeel zal toebrengen.

Vastgesteld 19 Juni 1889.

VAN ALBERDA VAN EKENSTEIN.
MELVIL VAN LYNDEN.
VLIELANDER HEIN.
VAN WELDEREN RENGERS.
HUYDECOPER VAN MAARSSEVEEN.