

Inlichtingen op het adres van H. F. VROONS, houdende klachten over handelingen aan 's Rijks Marinewerf te Amsterdam.

(63. 3.)

BRIEF VAN DE MINISTERS VAN MARINE EN  
JUSTITIE.

Aan den Heer Voorzitter  
Aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

's GRAVENHAGE, 15 19 Februari 1896.

Naar aanleiding van het oordeel der Commissie betreffende de door de Regeering verstrekte inlichtingen op het adres van H. F. VROONS te Amsterdam, „dat wat aangaat de hoofdzaak er veel reden voor twijfel overblijft, of ten dezen aanzien wel de gevorderde activiteit en het gewenschte beleid door de betrokken ambtenaren is betracht”, heeft de eerstondergeteekende zich nader omtrent de verschillende vragen door de Commissie op bladz. 2 onderaan en op bladz. 3 bovenaan van haar Verslag gesteld, doen inlichten en hebben de ondergeteekenden gemeend U Hoogedelgestrenge alsnog het navolgende te moeten mededeelen.

In Augustus 1893 meldde het *Nieuwsblad van Nederland* een diefstal op de Marinewerf.

De opzichter van politie van 's Rijks werf te Amsterdam, dit vernemende, deed dadelijk navraag, waarbij hem bleek dat de werkmans VROONS zich over diefstal op de werf had uitgelaten.

Op denzelfden dag, nl. 24 Augustus 1893, sprak hij VROONS hierover aan en vond deze bereid omtrent den beweerd diefstal mededeelingen te doen aan den officier van politie.

De opzichter rapporteerde onmiddellijk daarvan aan den officier van politie, die nog denzelfden dag een onderzoek instelde, waarvan de bevinding te schrift werd gesteld in eene door VROONS, den officier en den opzichter van politie geteekende verklaring, die den volgenden dag aan den directeur en commandant werd aangeboden.

Uit die verklaring, op 24 Augustus 1893 afgelegd, blijkt dat VROONS den officier van politie, buiten TANIS, geen andere werklieden in deze zaak betrokken wilde noemen, „tenzij door eene hoogere autoriteit gedwongen”, daarbij verklarende „wij waren met zijn zessen bij elkaar, hij (TANIS) voorman, hij had het kunnen beletten”.

Op 25 Augustus vroeg de directeur en commandant den advocaat-fiscaal voor 's Konings zee- en landmacht advies of deze zaak berecht moest worden door den burger- of door den militairen rechter.

Na diens antwoord te hebben ontvangen, benoemde de directeur en commandant den 31en Augustus officieren-commissarissen en rapporteerde hij den Minister van Marine dat, blijkens voorloopig onderzoek van den officier van politie, de werkmans TANIS beschuldigd was van verduistering, dat hij, na ingewonnen advies van den advocaat-fiscaal, rechtsingang tegen dien werkmans had verleend, en dat deze terecht zou staan voor den zee krijgsraad aan boord van het wachtschip te Amsterdam.

Reeds op 2 September daaraanvolgende werd VROONS door officieren-commissarissen onder eede gehoord en noemde hij buiten TANIS nog vijf andere werklieden die met hem bij het voorgevallene tegenwoordig waren geweest en in meerdere of mindere mate mededaders of althans medeplichtigen zouden geweest zijn aan den diefstal of de oneerlijke handelingen ruim anderhalf jaar te voren gepleegd, door meer ijzer te brengen bij den hoop die verkocht was.

Van 2 tot 13 September zijn vervolgens door officieren-commissarissen gehoord al de zes door VROONS genoemde verdachten en daarenboven dertien getuigen onder eede.

In de door de ondergeteekenden aangeboden Nota van Inlichtingen is reeds medegeedeeld dat de zee krijgsraad zich onbevoegd verklaarde van de zaak kennis te nemen, dat deze daarna naar den burgerrechter verwezen werd, doch de officier van justitie bij de arrondissements-rechtbank te Amsterdam geene termen vond tot instelling eener strafvervolgung, daar het bewijs voor eenig strafbaar feit ten eenenmale ontbrak.

Natuurlijk is dit oordeel uitgesproken na kennisname van alle stukken die op de zaak betrekking hadden, dus ook van de verschillende beëdigde verklaringen door VROONS afgelegd.

Nadat de zaak van den militairen rechter bij den burgerlijken rechter was overgebracht, zijn echter nog op 11 April 1894 vier door VROONS opgegeven getuigen gehoord omtrent handelingen van den in het adres genoemden A. ANDRIESEN.

Dat door laatstgenoemden bekentenissen zouden zijn afgelegd is in strijd met de waarheid.

De beweringen van VROONS hebben in geen enkele verklaring van één der gehoorde personen noch in eenige aanwijzing bevestiging gevonden.

Hij bleef met zijne beweringen geheel alleen staan. De officier van justitie te Amsterdam heeft ten slotte getracht aan zijn parket VROONS duidelijk te maken, waarom hier van het instellen van eene strafvervolgung geen sprake kon zijn, maar blijkt daarin niet te zijn geslaagd.

De ondergeteekenden vertrouwen dat door mededeeling van het bovenstaande, alle twijfel of ten dezen aanzien wel de gevorderde activiteit en het gewenschte beleid door de betrokken ambtenaren is betracht, zal zijn weggenomen.

De Minister van Marine,  
VAN DER WYCK.

De Minister van Justitie,  
VAN DER KAAY.

