

Inlichtingen op adres C. Bastiaansen c. s. te Uithoorn, tot het ontvangen van schadevergoeding voor werk.

woord is medegedeeld dat de vergoeding ook zou moeten dienen. (Zie bladz. 5 der inlichtingen).

Waar dus moet aangenomen worden dat de f 2000 inderdaad niet geacht kunnen worden toegekend te zijn voor het sub b genoemde, maar uitsluitend voor het ontgraven en vervoeren van de 6300 M³. grond, en zulks overeenkomstig het contract van aanbesteding, zou het voorts der Commissie ook onbillijk voorkomen indien anders gehandeld ware. De aannemer toch had aanspraak, niet op 11. maar op 29 cents per M³. Voor de korting van 18 cents per M³, welke naar de voorstelling in de inlichtingen vervat, zonder eenige kennisgeving aan den aannemer en welke hij dus met het oog op de aangehaalde bepalingen van het contract zelfs niet kon vermoeden, zal hebben plaats gehad, is, naar het oordeel der Commissie, geenerlei reden. Immers de aannemer heeft aan al zijne verplichtingen voldaan, hij heeft alle specie verwerkt die hij verwerken moest, en dat die specie geheel in het werk verwerkt is, zonder overschot te laten, is vooreerst niet aan hem te wijten, maar heeft daarenboven voor hem geene vermindering van den arbeid waartoe hij verplicht was, ten gevolge gehad. Want het aantal kubieke meters specie, waarop gerekend was, is, zooals uit de stukken moet opgemaakt worden, ook inderdaad door den aannemer ontgraven en overeenkomstig zijne verplichtingen vervoerd, maar ten gevolge van de hoedanigheid dier specie (veen in plaats van klei) en van de veel grootere inzakking van den grond, dan waarop gerekend was, is die hoeveelheid door inklinking en inzakking weder verdwenen, althans zooveel kleiner geworden dat het te kort ontstaan is. Uit dit feit vloeit evenwel met noodzakelijkheid voort (en wordt dan ook op bladz. 5 der inlichtingen vermeld) dat de aannemer herhaaldelijk reeds aangebrachte verhoogingen en aanaardingen weder heeft moeten aanvullen. En het is zelfs de vraag of het in betrekkelijk kleine hoeveelheden naar verschillende gedeelten van het werk, waar toevallig grond voor nieuwe ophooging noodig was, vervoeren van specie, niet meer tijd en arbeid vereischt heeft, dan het vervoer naar en uit eene gunstig gelegen depot-plaats zou gevorderd hebben.

Hierbij moet nog, naar de Commissie meent, in aanmerking genomen worden: 1°. dat volgens § 77 der aangehaalde Algemeene Voorwaarden bijlevering van den te kort komenden grond kosteloos van den aannemer had kunnen worden gevorderd, en dus in het feit dat men den grond buiten zijne kosten voor hem beschikbaar heeft gesteld, eene zeer ondubbelzinnige erkenning ligt opgesloten dat de misrekening niet te wijten was aan den aannemer, maar uitsluitend aan de hierboven op bladz. 2 vermelde vergissing ten aanzien van de grondboring moest worden toegeschreven; 2°. dat adressanten in hun request zeer uitdrukkelijk stellen, dat bij de aanbesteding door de gegadigden is gevraagd of het zeker was dat geen overtollige grond zou moeten worden vervoerd of te kort komende zou moeten worden bijgeleverd, waarop door den door adressanten genoemden commandant is geantwoord, dat de grondberekening goed was en de aannemers er op konden rekenen dat het werk met den aanwezigen grond zou kunnen worden gemaakt en dat geen grond bijgeleverd of weggevoerd behoefde te worden, welke mededeeling van adressanten in de inlichtingen niet wordt weersproken; 3°. dat op bladz. 4 der inlichtingen wordt vermeld dat de aannemer wel grond op de aanplemping in depot gebracht en later daaruit in de aanplemping verwerkt heeft, zonder dat evenwel daarbij wordt opgegeven hoeveel M³. hiervoor in rekening gebracht moet worden; en eindelijk 4°. dat, hoewel volgens § 35 der Algemeene Voorwaarden de begroting slechts

als inlichting voor den aannemer wordt beschouwd, de gevolgen van geheel foutieve inlichtingen niet op den aannemer mogen worden verhaald, te minder waar het een werk geldt waarbij van eene zelfstandige begroting, na eigen onderzoek van de geraamde kubieke hoeveelheden, door de gegadigden, bezwaarlijk sprake kan zijn.

De Commissie is op deze gronden van oordeel dat te recht aan adressanten de arbeid besteed aan de 6300 M³. te kort gekomen grond met f 2000 is betaald; dat door die betaling niet vergoed is, wat hun voor de in het adres bedoelde en hierboven sub b genoemde werken en leverantie toekwam en dat zij naar billijkheid alsnog op vergoeding daarvoor aanspraak kunnen maken.

Ad II. Wat het verzoek om vergoeding voor renteverlies betreft, meent de Commissie dat dit te recht is afgewezen. Uit de inlichtingen (bladz. 6 en 7) blijkt toch, dat de stelling van adressanten, als zou de vertraagde oplevering uitsluitend een gevolg zijn van de meerdere levering en verwerking van zand en meerdere ontgraving en verwerking van specie, niet geheel juist is, al moge een en ander dan ook daarop invloed hebben uitgeoefend. Het is niet voldoende gebleken, dat, ook zonder die omstandigheden, de oplevering tijdig zou hebben plaats gehad.

Indien deze post verworpen wordt, volgt daaruit van zelf dat ook voor verlengd onderhoud en langeren duur der verplichting tot verlichting geene vergoeding kan worden toegekend. Het daarop betrekking hebbende cijfer van f 450 is daarenboven niet in het minst gespecificeerd of toegelicht.

Uwe Commissie heeft de eer, op grond van het bovenstaande, voor te stellen dat de Kamer besluite:

1°. den Minister van Oorlog dank te zeggen voor de verstrekte inlichtingen;

2°. den Minister te verzoeken nader te willen overwegen of niet op gronden van billijkheid alsnog aan adressanten eene vergoeding toekomt voor de in het adres bedoelde levering en werkzaamheden, en zoo ja, te bevorderen dat hun voormelde vergoeding alsnog worde toegekend;

3°. een afschrift van dit verslag aan den Minister van Oorlog te doen toekomen.

Aldus vastgesteld 31 Maart 1897.

SERET.

DE RAM.

HENNEQUIN.

RINK.

GERRITSEN.

(63. 2.)

NOTA VAN VERBETERINGEN IN HET VERSLAG
DER COMMISSIE.

(In de Bijlagen verbeterd.)