

tijd poot op de beneden- en op de bovenrivieren, men dan niet weet waaraan het resultaat is toe te schrijven.

Ik heb daartegen twee opmerkingen te maken, een praktische en een principieele. De praktische komt hierop neer, dat, wanneer de toestand blijft zooals hij is, dat wil zeggen, wanneer men voortgaat met poten op de bovenrivier en er komt eventueel nog bij — de zaak is nog in voorbereiding en een uitzetting op de beneden-rivier is alsnog door den Minister niet toegezegd — het dan voor de hand ligt, of er althans zeer veel voor te zeggen valt, een eventuele verandering van den toestand aan het nieuwe, namelijk aan de uitzetting op de beneden-rivier, toe te schrijven.

Dit is mijn praktische opmerking, maar ik heb daaromtrent ook een principieele opmerking.

Onderstel dat men vermeerdering van de zalm verkreeg, dan zou het zeker jammer zijn voor de wetenschap wanneer niet bepaald kon worden waaraan die vermeerdering precies toe te schrijven was; wanneer het gold een chemisch onderzoek, dan zou de geachte afgevaardigde volkomen gelijk hebben, maar waar het experimenten op menschen of de rechtstreeksche belangen van menschen geldt, meen ik dat het belang van de wetenschap op den achtergrond treedt.

Indien door het uitzetten hier en in Duitschland bereikt kon worden dat de zalmvangst toenam, zou het misschien voor de wetenschap jammer zijn dat men niet precies wist waar de vermeerdering vandaan kwam, maar zouden wij ons allen toch zeer zeker in het resultaat moeten verheugen.

De heer **Veegens**, Minister van Landbouw, Nijverheid en Handel: Mijnheer de Voorzitter! Ik ben in de eerste plaats nog een antwoord schuldig aan den geachten afgevaardigde uit Zuid-holland, wiens laatste vraag in zijn eerste rede ik verzuimde te beantwoorden.

Hij vroeg, of een deskundige naar Amerika kon worden gezonden, ten einde aldaar een onderzoek naar de zalmteelt in te stellen. In het stadium, waarin de zaak thans verkeert, geloof ik, dat hiervoor geen aanleiding bestaat. Het is mij niet gebleken, dat de vorige Minister van Waterstaat te dien opzichte een toezegging gedaan heeft; maar wel weet ik, dat het niet tot het uitzenden van een deskundige gekomen is.

Maatregelen tegen verontreiniging van de openbare wateren, gelijk de geachte afgevaardigde uit Noordbrabant heeft aanbevolen, verdienen zeer zeker ernstige overweging. Ik twijfel niet, of mijn ambtgenooten, wien dit onderwerp meer aangaat, zullen daarop bedacht zijn.

Ik heb eindelijk nog een misverstand op te helderen, dat bij den geachten afgevaardigde uit Noordholland, den heer **Rahusen**, naar aanleiding van het door mij gesprokene, gezeten is. Die geachte afgevaardigde heeft mij niet goed begrepen door te meenen, dat reeds dadelijk tot een proefneming met het uitzetten van zalm op de beneden-rivieren zou worden overgegaan.

Ik ben niet verder gegaan dan het aankondigen van het benoemen van een commissie van deskundigen tot het instellen van een onderzoek. Als het tot het benoemen van die commissie gekomen zal zijn, en zij komt tot het resultaat dat de proef tot het poten van zalm aan de beneden-rivieren aanbeveling verdient, zal ik die eventuele conclusie gaarne in overweging nemen; dit moet echter worden afgewacht; verder wenschte ik voorloopig niet te gaan.

De beraadslaging wordt gesloten en de conclusie van het verslag zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

De **Voorzitter**: Het is mijn voornemen, behoudens onvoorziene omstandigheden, de Kamer bijeen te roepen tegen Woensdag 27 December a. s., des namiddags te twee uren.

De vergadering wordt gesloten.

EINDVERSLAG DER COMMISSIE VAN RAPPORTEURS over de ontwerpen van wet tot:

- 1^o. goedkeuring der op 5 April 1905 te 's Gravenhage tusschen Nederland en België gesloten overeenkomst betreffende de verbetering der verlichting van de Westerschelde en hare mondingen (83);
- 2^o. verhooging van het IIIde hoofdstuk der Staatsbegroting voor het dienstjaar 1905 (109);
- 3^o. naturalisatie van G. SLUIJTER en zeven anderen (76);
- 4^o. naturalisatie van H. A. LÜCKMANN en zes anderen (78);
- 5^o. wijziging en verhooging van het IVde hoofdstuk der Staatsbegroting voor het dienstjaar 1904 (91);
- 6^o. wijziging van de wet van den 17den Juni 1905 (*Staatsblad* n^o. 211), houdende wijziging, aanvulling en verhooging van het IVde hoofdstuk der Staatsbegroting voor het dienstjaar 1905 (92);
- 7^o. naturalisatie van J. W. KOTHMANN en negen anderen (94);
- 8^o. wijziging der wet van 30 December 1904, *Staatsblad* n^o. 283, tot nadere wijziging van de wet op het notarisambt (101);
- 9^o. wijziging van het VIIIste hoofdstuk der Staatsbegroting voor het dienstjaar 1904 (71);
- 10^o. overbrengen van een gedeelte van den Rijksweg van Maastricht naar Nijmegen in beheer en onderhoud bij de gemeente Venlo (73);
- 11^o. vaststelling van het slot der rekening van de koloniale uitgaven en ontvangsten voor Suriname over het dienstjaar 1901 (51);
- 12^o. vaststelling van het slot der rekening van de koloniale uitgaven en ontvangsten voor Curaçao over het dienstjaar 1900 (87);
- 13^o. wijziging van de koloniale huishoudelijke begroting van Curaçao voor het dienstjaar 1904 (90).

Tegen deze wetsontwerpen bestond geen bezwaar.

Vastgesteld: 7 December 1905.

BREEBAART.

VAN DER FELTZ.

VAN WASSENAER VAN ROSANDE.

DOJES.

BROUWERS.

EINDVERSLAG DER COMMISSIE VAN RAPPORTEURS over het ontwerp van wet tot wijziging van artikel 65 van de Drankwet (*Staatsblad* 1904 n^o. 235). (104)

Het afdeelingsonderzoek van dit wetsontwerp gaf aanleiding tot de volgende beschouwingen en opmerkingen:

Dit wetsontwerp werd over het algemeen met instemming ontvangen.

Enkele leden konden het niet goedkeuren, dat door deze daad van wetgeving de overheid hen die vroeger de Drankwet hebben overtreden, gelijkstelt met die personen welke de bepalingen der wet hebben nageleefd. Dit zou eene aanmoediging zijn om het met de bepalingen der Drankwet maar niet te nauw te nemen. Het eenige wat, naar de meening dezer leden, voor de voorgestelde wijziging pleitte, was het feit, dat het aantal der overtreders zoo groot is.

Hiertegenover werd evenwel opgemerkt, dat er alle redenen