

Inlichtingen op het adres van de Erven J. W. Käyser, te Nijmegen.

(171. 1.)

## GELEIDENDE BRIEF.

Aan  
den Heer Voorzitter van de Tweede  
Kamer der Staten-Generaal.

's GRAVENHAGE, 22 October 1907.

Ik heb de eer U Hoogedelgestrengre hierbij te doen toekomen eene Nota van inlichtingen naar aanleiding van het adres van de ERVEN J. W. KÄYSER, concessionarissen van het locale telephoonnet Nijmegen, aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal gericht, en bij nevenvermeld schrijven in mijn handen gesteld.

Het adres wordt mede hierbij overgelegd.

De Minister van Waterstaat,

J. KRAUS.

(171. 2.)

## NOTA VAN INLICHTINGEN.

In het adres van de Erven J. W. KÄYSER, concessionarissen voor den aanleg en de exploitatie van het telephoonnet te Nijmegen, tot de Tweede Kamer der Staten-Generaal gericht, welk adres bij schrijven van 2 Juli 1907, n<sup>o</sup>. 290, met verzoek om inlichtingen in handen van ondergeteekende werd gesteld, wordt de tusschenkomst van de Tweede Kamer der Staten-Generaal verzocht ten einde, op grond van het bepaalde bij art. 21, 2de lid, der Telegraaf- en Telefoonwet 1904 (*Staatsblad* n<sup>o</sup> 7), eene nieuwe concessie ter vervanging van de oude te verkrijgen, „zooals die aan *alle* concessionarissen is in uitzicht gesteld”.

Aanleiding tot dit verzoek was hetgeen door ondergeteekende bij de behandeling van het IXde hoofdstuk der Staatsbegroting voor 1907, in antwoord op eene in het Voorloopig Verslag gestelde vraag, bij de Memorie van Antwoord aan de Tweede Kamer werd medegedeeld (bladz. 57).

Adressanten kunnen zich met het daarbij door ondergeteekende ingenomen standpunt niet vereenigen en beroepen zich, ter bepleiting van hun recht op eene nieuwe concessie, op de woorden van het Verslag van het mondeling overleg der Commissie van Rapporteurs uit de Tweede Kamer met de Regeering over het ontwerp van bovengenoemde wet (Gedrukte Stukken 1903—1904, 6, n<sup>o</sup>. 1): „In de tweede plaats dient eene bepaling opgenomen te worden omtrent de rechtsgeldigheid der bestaande concessiën, welke echter zoo spoedig mogelijk behooren te worden vervangen door nieuwe concessiën, ingericht overeenkomstig art. 2 van het wetsontwerp.”

Vooraf uit de geursiveerde woorden zoude, volgens adressanten, duidelijk blijken, dat nooit de bedoeling kon hebben bestaan om eene oude concessie bijna vijf jaren (de bestaande concessie (1) is bij Koninklijk besluit van 7 April 1906 n<sup>o</sup>. 42, met ingang van 28 October 1908 ingetrokken) na invoering der wet in te trekken, zonder daarvoor in de plaats eerst eene nieuwe concessie te hebben verleend.

Ter weerlegging van de interpretatie welke adressanten aan art. 21, 2de lid, van bovenbedoelde wet geven, meent ondergeteekende de verder aangevoerde argumenten onbesproken te mogen laten, waar hij van oordeel is, dat het hoofdargument, het beroep op bovenaangehaald Verslag, niet juist is.

Hij veroorlooft zich ten opzichte van het dezerzijds ingenomen standpunt te verwijzen naar hetgeen door hem daaromtrent zoo wel bij de schriftelijke als bij de mondelinge behandeling van het IXde hoofdstuk der Staatsbegroting voor 1907 in de beide Kamers der Staten-Generaal is in het midden gebracht (zie Memorie van Antwoord Tweede Kamer bladz. 57, *Handelingen Tweede Kamer* bladz. 1344, Memorie van Antwoord Eerste Kamer bladz. 9 en 10).

Voor hem bestaat, ook bij nadere ernstige overweging, geen aanleiding dit standpunt te verlaten. Integendeel heeft een ook later ingewonnen advies hem er in bevestigd, dat art. 21, 2de lid, der Telegraaf- en Telefoonwet enkel bedoelt de, bij het in werking treden dier wet bestaande concessiën geldig te verklaren. De bijvoeging: „totdat zij door overeenkomstig art. 2 vastgestelde concessies zullen zijn vervangen” dient alleen om die geldigheid buiten twijfel te stellen totdat eene op de wet gegronde concessie zal zijn verleend en geenszins om een termijn voor den duur dier concessiën te bepalen. Terwijl mitsdien niet kan worden ingezien dat door de opzegging van de aan adressanten verleende concessie vóórdat deze door eene nieuwe was vervangen, aan de voorschriften der wet zoude zijn te kort gedaan, kan hij daarin evenmin eene verplichting lezen om, vóórdat met Staatsexploitatie wordt aangevangen, eene nieuwe concessie te verleen. Hij blijft evenwel van gevoelen, zooals hij ook reeds mededeelde in de Memorie van Antwoord op het Voorloopig Verslag van de Eerste Kamer der Staten-Generaal betreffende het IXde hoofdstuk der Staatsbegroting voor het loopende dienstjaar (bladz. 10), dat later de billijkheid zal kunnen blijken de toekenning van eene extra-vergoeding aan adressant te bevorderen.

Wat ten slotte aangaat het eventueel overnemen in 's Rijks dienst van het personeel dat thans in dienst is van concessionarissen, moge de ondergeteekende te dezer plaatse mededeelen, dat op een desbetreffend verzoek van bedoeld personeel is te kennen gegeven, dat dit te zijner tijd in overweging zal worden genomen.

De Minister van Waterstaat,

J. KRAUS.

(1) Een afschrift der bestaande concessie is ter griffie nedergelegd, ter inzage van de leden.