

**EINDVERSLAG DER COMMISSIE VAN RAPPORTEURS**  
over het ontwerp van wet tot vaststelling van het slot der  
rekening van de koloniale uitgaven en ontvangsten voor  
Curaçao over het jaar 1905. (53)

Tegen dit wetsontwerp bestond geen bezwaar.

Vastgesteld 27 Maart 1909.

VAN DER FELTZ.  
REEKERS.  
PELINCK.  
DOJES.  
VAN VOORST TOT VOORST.

**EINDVERSLAG DER COMMISSIE VAN RAPPORTEURS**  
over het ontwerp van wet tot vaststelling van het slot  
der rekening van de koloniale uitgaven en ontvangsten  
voor Suriname over het dienstjaar 1904. (58)

Tegen dit wetsontwerp bestond geen bezwaar.

Vastgesteld 27 Maart 1909.

VAN DER FELTZ.  
REFKERS.  
PELINCK.  
DOJES.  
VAN VOORST TOT VOORST.

**EINDVERSLAG DER COMMISSIE VAN RAPPORTEURS**  
over het ontwerp van wet tot verhooging van hoofdstuk IX  
der Staatsbegroting voor het dienstjaar 1909. (Verbetering  
van de rivier de Waal.) (67)

Het afdeelingsonderzoek van dit wetsontwerp heeft aanleiding  
gegeven tot de volgende opmerkingen en beschouwingen.

Met groote ingenomenheid had men het plan tot verbetering  
van de Waal begroet, omdat men eene betere bevaarbaarheid  
dier rivier voor de scheepvaart van het hoogste belang achtte.  
Door de voorgestelde verbetering van het vaarwater zal een  
toestand ontstaan, die geheel aan de eischen van de scheepvaart  
beantwoordt en daardoor zal bijdragen tot vermeerdering van  
de welvaart. Het gevaar, dat bij ijsgang op de rivier bestaat,  
zal door den vermeerderden afvoer van water, verminderen.

Kon men zich dus algemeen met het plan, waarop dit wets-  
ontwerp betrekking heeft vereenigen, sommige leden zouden  
toch de voorkeur gegeven hebben aan het uitgebreidere, duurdere  
plan waarvan in de stukken sprake is. Zij toch waren niet  
overtuigd, dat de regeling, die nu getroffen zal worden vol-

doende zal zijn, en hadden het daarom wenschelijk geacht,  
dat de Minister had vastgehouden aan een plan, dat afdoende  
in den toestand voorzag. Wel had de Minister op een financieel  
bezwaar daartegenover gewezen en had zelfs te kennen gegeven,  
dat de geraamde kosten van dat plan misschien nog wel tegen  
zouden vallen, maar dan wilden deze leden toch de vraag gesteld  
zien, of, waar die raming toch evenzeer als bij het onderhavig  
plan gemaakt was door deskundigen de raming van het nu  
voorgestelde plan misschien ook niet zal tegenvallen?

Verscheidene leden hadden aanvankelijk tegen het wetsontwerp,  
met het oog op het verbeteringsplan, dat daaraan ten grondslag  
ligt, eenige ernstige bezwaren gehad, omdat door de voorgenomen  
regeling der verbetering te veel belangen werden tegemoet  
gekomen en een wijziging in het plan tot verbetering had  
toegezegd, waren hunne bedenkingen vervallen.

In verband met de mededeeling van den Minister in de  
Tweede Kamer, dat door Zijne Excellentie in theorie geen  
recht op schadevergoeding van de steenfabrikanten erkend wordt,  
werd door sommige leden opgemerkt, dat huns inziens dit recht  
niet kan ontkend worden, waar, door de voorgenomen verbete-  
ring, het voortdurend bestaan der scheepsgelegenheid voor de  
steenfabrieken in gevaar zal worden gebracht. Zij waren van  
oordeel, dat zich hier hetzelfde geval voordoet als bij een publieken  
weg, die zoolang de aanwonende eigenaren dien weg noodig  
hebben door de Regeering niet voorgoed aan het verkeer kan  
worden onttrokken, of ontoegankelijk mag worden gemaakt,  
tenzij op andere wijze in hunne belangen wordt voorzien. Even-  
min, meenden deze leden, kan het recht op schadevergoeding  
ontkend worden van de grindbaggeraars, wier bedrijf te gronde  
gericht wordt omdat de Staat hun de bron hunner industrie  
ontneemt. Zij herinnerden er aan, dat, waar bij het afsnijden  
van bochten en krommingen der rivieren, aan de eigenaren der  
gronden die daardoor verlies lijden, schadeloosstelling wordt  
gegeven, er alle reden bestaat om ten opzichte van de steen-  
fabrikanten naar analogie te werk te gaan. Ten overvloede  
wezen deze leden er ook nog op, dat het beginsel van schade-  
vergoeding in gevallen als hier betreft ook in de waterstaats-  
wetten is neergelegd. Art. II toch van de wet van 10 No-  
vember 1900 (*Staatsblad* n<sup>o</sup>. 176) houdende algemeene regelen  
omtrent het waterstaatsbestuur bepaalt, dat zij, die uit de  
toepassing der bepalingen van de artt. 9 en 10 dier wet schade  
hebben geleden, recht op schadevergoeding hebben. Door  
de wijzigingen echter, die door den Minister in het verbeterings-  
plan zijn toegezegd, zullen echter vele van de gevreesde nadeelen  
worden opgeheven en te meer waarde werd door hen aan die  
wijzigingen gehecht, omdat zij voor een deel een uitvloeisel  
blijken te zijn van 's Ministers overtuiging, dat Zijne Excel-  
lentie het toch wenschelijk vindt met de belangen dier steen-  
fabrikanten rekening te houden.

Tegen deze beschouwingen werd echter door meerdere leden  
opgekomen. Zij plaatsten zich geheel op het standpunt van den  
Minister en waren van oordeel, dat waar en steenfabrikanten  
en grindbaggeraars krachtens eene opzeggbare ministerieele ver-  
gunning hun bedrijf bij of in de rivier uitoefenen, een recht op  
schadevergoeding niet kan bestaan. De vergelijking met een  
publieken weg was huns inziens moeilijk houdbaar. Een weg  
dient juist in de eerste plaats voor het verkeer van de aan-  
wonende eigenaren en kan daarom niet vergeleken worden met  
een rivier waarvan het hoofddoel is waterafvoer en bevordering van  
de scheepvaart. De belangen der steenfabrikanten en grindbagger-  
aars zijn hierbij geheel ondergeschikt en zelfs meenden deze  
leden, dat het grind baggeren in de groote rivieren in het  
belang van eene goede scheepvaart geheel moest worden ver-  
boden. Het is naar hunne meening niet te ontkennen, dat niet-  
tegenstaande de beperkende bepalingen, die toch reeds te gering  
in aantal zijn, de vaargeul ten gevolge van misbruiken nadeelen  
ondervindt van het bedrijf der grindbaggeraars.

Het beroep op het bovenaangehaalde art. II der wet werd  
door deze leden niet juist geacht. Art. II toch zegt, dat een  
recht op schadevergoeding bestaat voor zoover het niet door  
bestaande verplichtingen is uitgesloten, en daar nu de steen-  
fabrikanten en grindbaggeraars voor het uitoefenen van hun  
bedrijf opzeggbare vergunning van de Regeering ontvangen,