

(25 1.)

## MEMORIE VAN ANTWOORD.

(Ingezonden bij brief van 17/23 Februari 1909).

(De vroegere stukken zijn gedrukt onder n°. 101 der Zitting 1906—1907 en n°. 39 der Zitting 1907—1908.)

De ondergeteekenden hebben de eer op het Voorloopig Verslag van het afdeelingsonderzoek van het wetsontwerp, het volgende te antwoorden.

De meening, dat de arrondissements-rechtbank te Amsterdam van de bepaling van het tweede lid van art. 1 geene ernstige verzwarende van hare werkzaamheden te duchten heeft, komt ook den ondergeteekenden juist voor. De aanwijzing dier rechtbank is in overeenstemming met de bestaande wettelijke bepalingen. Immers ook de sedert de wet van 6 Februari 1901 (*Staatsblad* n°. 62) bestaande bepaling van art. 417, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek draagt in een analoog geval de zorg der voogdijbenoeming aan den rechter van het eerste kanton te Amsterdam op. Met de competentie van dien kantonrechter staat die der Amsterdamsche rechtbank in onafscheidelijk verband.

Trouwens, wanneer op grond van de vele werkzaamheden bezwaar wordt gemaakt tegen aanwijzing van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam, zou het bezwaarlijk als eene verbetering mogen beschouwd worden de Haagsche rechtbank bevoegd te verklaren; ook wat den kantonrechter betreft, bestaat er geene reden om, op grond van de veelomvattende werkzaamheid van den aangewezen rechter, bij voorkeur diens Haagschen ambtgenoot aan te wijzen.

Bovendien mag niet uit het oog worden verloren, dat art. 2 blijktens de Memorie van Toelichting slechts is opgenomen „tot opheffing van allen twijfel, die ter zake zou kunnen rijzen” en in werkelijkheid niet meer doet dan herbalen wat reeds rechtens is.

Aan art. 2, eerste lid, der wet van 7 Juli 1906 (*Staatsblad* n°. 162), tot uitvoering van het huwelijks- en het voogdijverdrag, kan niet op goeden grond een argument tegen de bevoegdverklaring van de Amsterdamsche rechtbank in deze zaken worden ontleend. De aanwijzing toch van de arrondissementsrechtbank te 's Gravenhage in dat wetsvoorschrift stond in verband met de bij hetzelfde artikel voorgeschreven werkzaamheid van het Departement van Buitenlandsche Zaken.

Bij de Nota van Wijziging is aan de opmerking betreffende art. 1 voldaan.

Inderdaad schijnt art. 3 gereedelijk achterwege te kunnen blijven. De bevoegdheid om zich met eene rogatoire commissie

tot den buitenlandschen rechter te wenden, is reeds lang in alle beschaafde landen erkend, en de verplichting om aan die commissiën gevolg te geven is, gelijk het Voorloopig Verslag opmerkt, bij het verdrag van 17 Juli 1905 betreffende de burgerlijke rechtsvordering voor zeer vele staten van Europa aangenomen. Waarom het noodig zoude zijn de Nederlandsche rechterlijke autoriteiten in deze wet uitdrukkelijk eene bevoegdheid toe te kennen, die haar reeds onbetwistbaar toekomt, is niet duidelijk.

Ware het artikel behouden gebleven, dan had, ook naar het oordeel der ondergeteekenden, in den aanhef nevens art. 2 ook art. 1 van het verdrag vermeld kunnen worden.

Art. 4 stemt overeen met de desbetreffende bepalingen omtrent de voogdij, voorkomende in de reeds genoemde wet van 7 Juli 1906; reeds op dezen grond ware het niet wenschelijk eenige wijziging daarin aan te brengen. Bovendien, de moeilijkheden, welke blijkens het Voorloopig Verslag werden gevreesd, zullen in de practijk wel niet onoverkomelijk blijken.

Evenals in het gewijzigd ontwerp van wet tot uitvoering van het tractaat betreffende de burgerlijke rechtsvordering kwam het wenschelijk voor de bepaling van het tijdstip van inwerking-treding aan de Kroon voor te behouden.

*De Minister van Buitenlandsche Zaken,*  
R. DE MAREES VAN SWINDEREN.

*De Minister van Justitie,*  
NELISSEN.

(25 2.)

## NOTA VAN WIJZIGINGEN.

In artikel 1, eerste lid, wordt tusschen de woorden „gesloten” en „verdrag” ingevoegd: „en bij de wet van den 15den Juli 1907 (*Staatsblad* n°. 199) goedgekeurd”.

Artikel 3 vervalt.

Artikel 4 wordt artikel 3.

Artikel 5 wordt artikel 4 en wordt gelezen als volgt:

„Deze wet treedt in werking op een nader door Ons te bepalen tijdstip.”