

(263. 4.)

VOORLOOPIG VERSLAG.

Het afdelingsonderzoek heeft aanleiding gegeven tot de volgende opmerkingen.

Uit de Memorie van Toelichting blijkt niet, dat omtrent dit wetsontwerp overleg gepleegd is met de Indische Regeering en dat deze zich daarmede vereenigd heeft. Gaarne zou men hieromtrent nadere inlichting ontvangen.

Niet zonder bevreemding had men in de Memorie van Toelichting gelezen, dat de practijk der wetgeving niet in overeenstemming is gebleven met het eerste lid van art. 105 van het Regeeringsreglement. Blijkt eene bepaling van dat reglement in de practijk niet te voldoen, dan behoort zij gewijzigd te worden. De bepaling ongewijzigd te laten en daarvan in uitvoeringsverordeningen af te wijken, kan niet anders dan als wetschemmis worden beschouwd.

Blijkens de Memorie van Toelichting zijn in het vierde lid van het voorgestelde artikel de woorden „behoudens tegenbewijs” opgenomen ten einde de gelegenheid open te houden om ondanks eene langere afwezigheid dan van 18 maanden het ingezetenschap niet als verloren te kunnen beschouwen. In de eerste plaats vroeg men, of zoowel de administratie als de belanghebbende dit tegenbewijs zal mogen leveren, wanneer,

bijv. bij toepassing eener belastingwet, of de administratie of de belanghebbende wil aantoonen, dat het ingezetenschap niet verloren is. Men was geneigd die vraag in bevestigenden zin te beantwoorden, doch zou hieromtrent gaarne eene nadere verklaring van den Minister ontvangen.

In de tweede plaats merkte men op, dat volgens de toelichting het tegenbewijs hierin kan bestaan, dat aangetoond wordt, dat de wil niet gericht was op het opgeven der vestiging. Hier wordt ten opzichte van het verlies van het ingezetenschap een nieuw element ingevoegd. Het voorgestelde artikel maakt hiervan echter geen gewag. Wil men bereiken wat de toelichting bedoelt, dan zal, naar men meende, in de wet nadrukkelijk bepaald moeten worden, dat de bedoelde afwezigheid slechts dan het verlies van het ingezetenschap teweegbrengt, wanneer blijkt, dat de belanghebbende, bij zijn vertrek het voornemen had in Indië gevestigd te blijven.

Voorts vroeg men, hoe het gaan zal, als iemand uit Indië vertrekt met het voornemen om daarheen niet terug te keeren en sterft, voordat hij 18 maanden afwezig is geweest. Zal hij dan, bij voorbeeld voor de toepassing der successiebelasting, als ingezetene van Indië beschouwd worden?

Met betrekking tot het vijfde lid werd de vraag gesteld, of deze bepaling niet tot moeilijkheid kan leiden bij de inschrijving voor de militie hier te lande van personen, die bij wetsduiding als ingezetenen van Indië worden aangemerkt. Heeft de Minister ter zake overleg gepleegd met zijn ambtgenoot van Oorlog?

Aldus vastgesteld 5 Maart 1918.

HEERES.

GERRETSON.

VAN RAALTE.

NIERSTRASZ.

VAN DOORN.

