

(42. 6.)

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG.

(Ingezonden bij brief van 30 December 1919.)

Nu in het Verslag gevraagd wordt naar het gevoelen van den ondergeteekende nopens de volgorde, waarin *dit* wetsontwerp en het ontwerp tot wijziging en aanvulling van de Lager-Onderwijswet in mondelinge behandeling zouden moeten komen, wil hij gaarne de verklaring afleggen, dat hij het met de Commissie van Rapporteurs zeer gewenscht zou achten, zoo aan laatstbedoeld ontwerp de voorrang werd toegekend.

De omstandigheid, dat bij de voorgedragen wijziging van de Leerplichtwet met de bepalingen en de terminologie van het andere wetsontwerp rekening is gehouden, kan bij zoodanige opeenvolgende behandeling der beide wetsontwerpen niet tot bezwaar leiden. Mocht de Lager-Onderwijswet eventueel in anderen vorm tot stand komen, dan waarin zij thans aanhangig is, dan kan de wijziging der Leerplichtwet daarmee nader in overeenstemming worden gebracht. Indien echter bij de ontworpen herziening van deze wet het ontwerp der Lager-Onderwijswet geheel buiten rekening ware gelaten, zouden in elk geval in die herziening nogmaals wijzigingen moeten worden aangebracht.

Gelijk in het Verslag is opgemerkt, is het verband tusschen beide wetsontwerpen ook te onderkennen bij de taak, aan het Rijksschooltoezicht ten aanzien van de uitvoering der Leerplichtwet opgedragen. De ondergeteekende koestert geen vrees, dat ook bij de reorganisatie van het schooltoezicht, zooals deze in het ontwerp der Lager-Onderwijswet is vervat, de controle op de naleving van den leerplicht niet voldoende tot haar recht zou kunnen komen. Immers, ten einde tot eene juiste verdeling der taak in dit opzicht te geraken, is in de Leerplichtwet een nieuw artikel 28 *bis* voorgesteld, krachtens hetwelk de schoolopziener bevoegd zal zijn in de plaats van den inspecteur op te treden, waar de wet de medewerking van den laatste vordert.

Ter beantwoording van de aan het slot van het Verslag gestelde vragen van administratieven aard heeft de ondergeteekende de eer het volgende mede te deelen.

De opneming van eene bepaling in den geest van het vervallen derde lid van artikel 9 is niet noodig, vermits hierin door artikel 30 is voorzien.

De vraag, of het niet wenschelijk is, gelet op de tot nu toe heerschende opvatting, in artikel 21 aan te geven, wat onder eene „nieuwe” overtreding is te verstaan, is den ondergeteekende niet duidelijk. Hij merkt op, dat deze uitdrukking, thans voorgesteld in artikel 21, § 4, reeds voorkomt in artikel 21, § 5, der wet; hem ontgaat echter hetgeen de Commissie van Rapporteurs bedoelt met „de tot nu toe heerschende opvatting”.

Reeds op blz. 15 der Memorie van Antwoord is aangegeven, dat in artikel 24 *bis* eene definitie van het begrip „arbeid” (en voor „diensten” geldt hetzelfde) achterwege kan blijven, omdat *elke* tewerkstelling gedurende de lesuren uitgesloten moet zijn.

*De Minister van Onderwijs,
Kunsten en Wetenschappen,*

J. TH. DE VISSER.

