

Voorloopige Verslagen over de wetsontwerpen nos. 130, 137, 147, 149 en 258.

Voorts werd de aandacht er op gevestigd, dat in het thans gesloten verdrag eene arbitrage-clausule ontbreekt, welke clausule door enkele leden noode werd gemist.

Aldus vastgesteld den 29sten December 1921.

FOKKER.
VAN DER HOEVEN.
VAN BASTEN BATENBURG.
ARNTZ.
BLOMJOUS.

VOORLOOPIG VERSLAG VAN DE COMMISSIE VAN Rapporteurs over het ontwerp van wet tot goedkeuring van den onderhandschen verkoop van domeingrond onder *Prinsenhage* aan de stichting „Woningbouw voor arbeiders Prinsenhage”. (137)

Ook in deze Kamer werd bij het afdeelingsonderzoek van dit wetsontwerp er op gewezen, dat de naam der gemeente, onder welke de in het ontwerp bedoelde domeingrond is gelegen, niet is Prinsenhage, doch Princenhage. Laatstgenoemde schrijfwijze toch is de officieele; zie tabel B, bedoeld in art. 31 der Kieswet. Gaarne zou men vernemen, waarom de spelling Princenhage niet is gevolgd. Ook drong men er op aan in het vervolg nauwlettend de officieele schrijfwijze te volgen, ten einde mogelijke verwisselingen te voorkomen.

Aldus vastgesteld den 29sten December 1921.

FOKKER.
VAN DER HOEVEN.
VAN BASTEN BATENBURG.
ARNTZ.
BLOMJOUS.

VOORLOOPIG VERSLAG VAN DE COMMISSIE VAN RAPPORTEURS over het ontwerp van wet tot verklaring van het algemeen nut der onteigening noodig voor den bouw van stuw-complexen nabij *Belfeld*, *Afferden* en *Grave* ten behoeve van de kanalisatie van een gedeelte van de rivier de *Maas*. (147)

De bij dit wetsontwerp voorgestelde onteigening ontmoette bij het afdeelingsonderzoek geene bezwaren. Men meende er evenwel op aan te moeten dringen, dat de sluisen groot genoeg zullen worden gemaakt voor het scheepvaartverkeer.

Ook wenschte men, dat deze werken publiek zouden worden uitbesteed en niet in eigen beheer uitgevoerd.

Door een der leden werd ten slotte de opmerking gemaakt, dat het gewenscht ware de Kamerleden in de gelegenheid te stellen, wanneer de uitvoering van het werk in gang is, zich door een bezoek een oordeel daarover te vormen.

Aldus vastgesteld den 29sten December 1921.

FOKKER.
VAN DER HOEVEN.
VAN BASTEN BATENBURG.
ARNTZ.
BLOMJOUS.

VOORLOOPIG VERSLAG VAN DE COMMISSIE VAN RAPPORTEURS over het ontwerp van wet tot wijziging en aanvulling der wet van 22 December 1919 (*Staatsblad* n°. 882) houdende machtiging tot het van Rijkswegen garanderen van de geldleeningen ten behoeve van de stichting en inrichting van gebouwen van gesubsidieerde bijzondere scholen voor nijverheids- en handelsonderwijs. (149)

Bij het afdeelingsonderzoek werd er op gewezen, dat dit wetsontwerp weliswaar geene rechtstreeksche nieuwe lasten voor den Staat met zich brengt, maar dat het toch eene zéér aanzienlijke verhooging inhoudt van het bedrag waartoe de rente en aflossing zijn te garanderen der geldleeningen, verstrekt voor aankoop van grond, stichting en inrichting der gebouwen van voor het Rijk gesubsidieerde inrichtingen voor nijverheids- en handelsonderwijs. Werd dit bedrag aanvankelijk bepaald op f 10 000 000, thans wordt voorgesteld dit te brengen op f 20 000 000.

Gevraagd werd, of in dezen de zuinigheid wel voldoende wordt betracht. Men maakte zich dienaangaande ernstig ongerust en meende op beperking te moeten aandringen.

Aldus vastgesteld den 29sten December 1921.

FOKKER.
VAN DER HOEVEN.
VAN BASTEN BATENBURG.
ARNTZ.
BLOMJOUS.

VOORLOOPIG VERSLAG VAN DE COMMISSIE VAN RAPPORTEURS over het ontwerp van wet tot nadere aanvulling en verhooging van de koloniale huishoudelijke begrooting van *Suriname* voor het dienstjaar 1921. (258)

Het onderzoek van dit wetsontwerp in de afdeelingen gaf aanleiding tot de navolgende vragen.

Omtrent de verhooging van onderdeel *a* van artikel I met 5000 gulden wordt in de toelichting van de Nota van Wijzigingen, (Gedrukte Stukken Zitting 1921/1922, n°. 258, Stuk n°. 1) medegedeeld, dat zij verband houdt met het waarborgen van een inkomen van 15 000 gulden, inclusief eventueele duurten en andere bijlagen. Was dit inkomen een normaal traktement?

Gaarne zoude men het bedrag van dit traktement vernemen en eene opgave ontvangen van den eventueelen duurtetoelag en van de andere bijlagen.

Aldus vastgesteld den 29 December 1921.

SLINGENBERG.
WITTERT VAN HOOGLAND
IDENBURG.
SMEENGE.
VERHELJEN