

AANHANGSEL TOT HET VERSLAG VAN DE HANDELINGEN DER TWEDE KAMER.

Vragen, door de leden der Kamer gedaan overeenkomstig art. 112 van het Reglement van Orde, en de daarop door de Regeering gegeven antwoorden.

Schriftelijk beantwoorde vragen.

- 49.** VRAGEN van den heer **Kersten** in verband met de vervolging van vrouwen te Uddel, wegens het niet nakomen van art. 72 der Kieswet. (Ingezonden 8 Januari 1926.)

Kan Uw Excellentie mededeelen, of het bericht waarheid bevat, dat van uit Apeldoorn per vrachtauto vrouwen, wonende te Uddel, door Rijks- en gemeentepolitie zijn uit haar woningen gehaald, omdat zij niet voldeden aan opgelegden stemplicht, dien zij in strijd achtten met de roeping, der vrouw in Gods Woord gewezen?

Indien dit bericht waarheid bevat, is Uw Excellentie bereid, dergelijke vervolging te doen beëindigen?

ANTWOORD van den heer **Schokking**, Minister van Justitie. (Ingezonden 4 Februari 1926.)

Ad 1. Op 28 December jl. zijn een viertal vrouwen, woonachtig te Uddel, die wegens niet-nakoming van artikel 72 der Kieswet tot een geldboete van f 2, subs. 2 dagen hechtenis waren veroordeeld, doch die boete binnen den gestelden termijn niet hadden voldaan en ook daarna ondanks waarschuwing met betaling in gebreke waren gebleven, in verband daarmee in een door de gemeente Apeldoorn ter beschikking gestelde gemeentelijke dienstauto naar Apeldoorn overgebracht. Naar het oordeel van den betrokken ambtenaar van het openbaar ministerie was er alle reden aan te nemen, dat de houding der vrouwen voortspoot uit de gedachte, dat in de niet-betaling wel zou worden berust. Aan de zaak is geen verdere voortgang behoeven te worden gegeven, omdat bij aankomst te Apeldoorn bleek, dat de boeten inmiddels juist nog waren betaald.

Ad 2. Voor zooveel de strekking dezer vraag mocht zijn, of niet bij de tenuitvoerlegging van ter zake van niet-nakoming van artikel 72 der Kieswet gewezen vonnissen tegenover hen, bij wie gewetensbezwaren in het spel zijn, dwangmaatregelen op den persoon zoo mogelijk zijn te vermijden, beantwoordt de ondergeteekende haar bevestigend. Hij heeft reeds eerder in een aanschrijving aan de parketten te kennen gegeven, dat met name tegenover op grond van gewetensbezwaren verzuimd hebbende vrouwen bij voorkeur ware toe te passen het bij de wet van 29 Juni 1925 (*Staatsblad* n°. 314) geregelde verhaal op goederen of inkomsten. Deze aanschrijving is in het onderhavige geval door den betrokken ambtenaar van het openbaar

ministerie niet buiten beschouwing gelaten, doch zijn optreden werd bepaald door hetgeen hem op dat oogenblik van den aard van het voorliggende geval bekend was.

Intusschen heeft de ondergeteekende in het gebeurde aanleiding gevonden, dien ambtenaar te doen opmerken, dat de evenbedoelde aanschrijving te beperkt wordt opgevat, indien men verhaal slechts zou toepassen in de gevallen, dat ook bepaaldelijk de niet-betaling der geldboete op gewetensbezwaar steunt.

Vragen, waarop binnen 30 dagen na de mededeeling aan de Regeering geen antwoord is ontvangen.

- 50.** VRAGEN van den heer **Suring** betreffende toepassing ook ten aanzien van de leeraren aan de Rijkshoogereburgerscholen van art. 27 van het Koninklijk besluit van 9 December 1925 (*Staatsblad* n°. 467), krachtens welk artikel aan de Rijksambtenaren over 1926 en volgende jaren geen minder salaris wordt toegekend dan hun op 1 Januari 1926 volgens het Bezoldigingsbesluit 1925 zal toekomen, zooals dat met betrekking tot hen op 31 December 1925 luidt. (Ingezonden 4 Januari 1926 aan den Minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen.)

I. Is de Minister niet van meening, dat, waar aan alle andere Rijksambtenaren, krachtens de bepalingen van art. 27 van het Koninklijk besluit van 9 December 1925 (*Staatsblad* n°. 467), over 1926 en de volgende jaren geen minder salaris wordt toegekend dan hun op 1 Januari 1926 zal toekomen volgens het Bezoldigingsbesluit 1925, zooals dat met betrekking tot hen op 31 December 1925 luidt, de billijkheid meebrengt, ten aanzien van de leeraren aan de Rijkshoogereburgerscholen op gelijken voet te handelen?

II. Zoo ja, is het den Minister bekend, dat door het weglaten in art. 27 van het Koninklijk besluit van 9 December jl. (*Staatsblad* n°. 467) van den derden en vierden volzin van art. 27, eerste lid, van het Bezoldigingsbesluit 1925, zooals dat op 31 December 1925 luidt, aan genoemden eisch van billijkheid niet wordt voldaan?

III. Is de Minister bereid, maatregelen te bevorderen, waardoor aan de leeraren der Rijkshoogereburgerscholen een behandeling op gelijken voet als de overige Rijksambtenaren alsnog wordt verzekerd?