

Tijdelijke verhooging van het invoerrecht op huishoudelijk aardewerk, porselein en glaswerk en op enkele soorten tegels.

De meer ingrijpende maatregel van een tijdelijk invoerverbod met contingentteering was in dit geval niet noodig om het doel te bereiken, en daarom voor de Regeering uitgesloten. Na de jongste conferentie te Genève, die tot een daad leidde waarbij de Regeering zich onvoorwaardelijk aansluit (zie bladz. 1 van deze Memorie), zou hij bovendien onmogelijk zijn.

Ter beantwoording van de vraag, of de Regeering bij aanneming van dit ontwerp aan de vijf door het Nederlandsch Vakverbond in zijn resolutie van 13 Maart jl. gestelde voorwaarden voldaan acht, moge het volgende dienen.

In zake de oorzaken van de malaise worde verwezen naar bladz. 8 dezer Memorie.

Het aanhangige voorstel zal niet leiden tot een algemeene tariefsverhoging.

De bedrijven zullen vollediger en naar alle waarschijnlijkheid op volle capaciteit kunnen werken.

Daar elke prijsverhoging van het inheemsche product, bij het voorgestelde recht, den invoer weer sterk zou prikkelen, zal het publiek inderdaad tegen die prijsverhoging beschermd zijn. Ook hier ligt een voordeel in vergelijking met een invoerverbod met contingentteering.

Voor tegenmaatregelen, welke ons economisch leven zullen benadeelen, behoeft geen vrees te bestaan. Verwezen worde naar bladz. 11 dezer Memorie.

Naar aanleiding van eene desbetreffende vraag kan worden medegedeeld, dat het gebruik van glas, aardewerk en porselein per gezin in Nederland wordt geschat op f 10 per jaar. In het nummer van 10 Maart 1927 van het meer aangehaalde tijdschrift de *Spreksaal* wordt de waarde van het porselein, dat in Duitschland per jaar per hoofd van de bevolking wordt gebruikt, op 1 Mark geschat.

In antwoord op de laatste vraag in deze paragraaf gesteld, moge er aan worden herinnerd, dat de publicatie van het ambtelijk rapport omtrent de werking van het Schoenenwetje bereids in uitzicht is gesteld.

§ 3. Het is aan de ondergeteekenden niet duidelijk, waarom in den gedachtengang, waarvan bij het ontwerpen der regeling is uitgegaan, een differentieel tarief juist zou zijn dan een uniform tarief, noch waarom, zocals andere leden meenden, juist in deze materie een dubbel tarief nuttig zou zijn.

Artikelen.

Artikel I. Het ontwerp beoogt uitsluitend eene verhoging van het invoerrecht voor wandtegels, als hoedanig dubbel hard gebakken tegels niet worden gebezigd. Bovendien is naar de meening der deskundigen moeilijk eene alleszins nauwkeurige omschrijving te geven van hetgeen onder een dubbel hard gebakken tegel wordt verstaan.

Omtrent de bloempottenfabricage is reeds in de Memorie van Toelichting gesproken. De moeilijkheden waarin de industrie der asbest-cementplaten verkeert, zijn den ondergeteekenden bekend. Vast staat, dat voor deze industrie niet in alle opzichten de bijzondere omstandigheden gelden, die aan de voorziening van het wetsontwerp ten grondslag liggen.

Uit de opsomming van hetgeen volgens het wetsontwerp onder huishoudelijk glaswerk wordt begrepen, blijkt dat verlichtingsglas, noch inmaak- en verpakkingsglas door het verhoogde recht getroffen zullen worden.

Artikel II. Ter voldoening aan den wensch in het Voorloopig Verslag is thans eene aanvulling van dit artikel ontworpen in den geest van artikel 4 van de thans vervallen wet van 30

November 1922 (*Staatsblad* n°. 641), waarbij het invoerrecht op sigaren werd verhoogd.

Artikel III. Indien deze wet in werking zou treden op den dag volgende op dien harer afkondiging, zouden zeer zeker vele partijen door het verhoogde invoerrecht worden getroffen, die kort voor dien ter verzending zijn gebracht. De ondergeteekenden zouden zulks in strijd achten met de billijkheid.

Het ontwerp is voorts nog op een enkel punt gewijzigd, ten einde twijfel uit te sluiten omtrent de vraag, of vaste waschbakken en enkele andere voorwerpen, die onder sanitair aardewerk worden gerekend, door het hogere recht zullen worden getroffen.

Eene Nota van Wijzigingen, waarin de voorgestelde veranderingen zijn opgenomen, vergezelt deze Memorie.

De Minister van Financiën,

DE GEER.

De Minister van Buitenlandsche Zaken,

BEELAERTS VAN BLOKLAND.

De Minister van Arbeid,

Handel en Nijverheid,

J. R. SLOTEMAKER DE BRUINE.

De Minister van Binnenlandsche Zaken

en Landbouw,

J. B. KAN.

204. 6.

NOTA VAN WIJZIGINGEN.

(Ingezonden bij brief van 23 Januari 1928.)

In het wetsontwerp worden de volgende wijzigingen gebracht:

In het in artikel I opgenomen artikel 43*bis* wordt in onderdeel I, sub *b*, tusschen de woorden „voorwerpen” en „waarvan” ingelascht: — zoogenaamde fonteintjes en waschbakken voor stroomend water, ondersteken en dergelijke hieronder niet begrepen —.

Aan artikel II wordt een derde lid toegevoegd, luidende:

Onze Minister van Financiën kan deze wet buiten toepassing laten ten aanzien van goederen, ingevoerd binnen twee maanden na hare inwerkingtreding, indien ten genoegen van dien Minister blijkt, dat zij zijn geleverd ter uitvoering van eene overeenkomst welke vóór 9 November 1927 is tot stand gekomen.

In artikel III wordt in plaats van „artikel II” gelezen: artikel II, eerste en tweede lid.

