

263. 4.

VERSLAG.

Bij het afdeelingsonderzoek van het ter zijde genoemde wetsontwerp stelden sommige leden, onder herinnering aan hetgeen bij de behandeling der uitbreiding van Amsterdam ten aanzien van de landelijke gedeelten der te annexeren gemeenten is gezegd, de vraag, of bij deze gelegenheid niet een zekere „desannexatie” in overweging genomen had kunnen worden. Deze leden meenden te weten, dat Amsterdam er wel geen bezwaar tegen zou hebben, dat zuiver landelijke gedeelten van Oud-Sloten weder van de gemeente zouden worden afgescheiden en gevoegd bijv. bij Haarlemmerliede.

Andere leden daarentegen wezen er op, dat, toen de grenswijziging der gemeente Haarlem aan de orde was, bij de gemeente Amsterdam van een zoodanige bereidwilligheid tot afstand van grondgebied slechts het tegendeel was gebleken.

Eenige leden vroegen, waarom onder de bepaling van het eenig artikel ook niet is gebracht het gebied der voormalige gemeente Watergraafsmeer. Naar hun meening bestaat daarvoor wel aanleiding. Dit werd echter door andere leden betwist, die er op wezen, dat het bebouwde deel van Watergraafsmeer zo goed als geheel met Amsterdam is saamgegroeid.

Vertrouwende, dat de Regeering bereid zal zijn het bovenstaande vóór de openbare behandeling van het wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de Commissie van Rapporteurs van oordeel, dat die behandeling daarmede genoegzaam zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld den 7den Maart 1928.

KRIJGER.
LOVINK.
BOON.
GERHARD.
J. B. VAN DIJK.

263. 5.

NOTA TER BEANTWOORDING VAN HET VERSLAG.

(Ingezonden bij brief van 22 Maart 1928.)

De vraag of er aanleiding zoude zijn om terug te komen op de annexatiewet-Amsterdam e.a., (*Staatsblad* n°. 919 van 1920), in zoverre, dat het landelijk gedeelte van het voormalige Sloten van de gemeente werd afgescheiden en gevoegd bij Haarlemmerliede en Spaarnwoude, is aan de orde geweest bij de behandeling van de grensuitbreiding Haarlem.

Handelingen der Staten-Generaal. Bijlagen. 1927—1928.

Ondergeteekende mocht te dier zake in de Memorie van Antwoord op het Voorloopig Verslag der Tweede Kamer betreffende laatstbedoeld wetsontwerp de volgende opmerking plaatsen: „Nopens de mogelijkheid van toevoeging aan Haarlemmerliede van het landelijk gedeelte van het voormalige Sloten, mede ter sprake gebracht in het adres, dd. 12 Mei jl. van burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede, is, zooals reeds boven is gezegd, overleg gepleegd met het gemeentebestuur van Amsterdam. Daarbij is gebleken, dat eene gezonde ontwikkeling van Amsterdam eischt, dat het landelijk gedeelte van Sloten bij deze gemeente behoort. Uitbreiding toch van Amsterdam moet voor een belangrijk deel in het voormalige Sloten worden verwacht en zelfs is deze verwachting reeds gedeeltelijk in vervulling gegaan. In het plan groot-Amsterdam is dan ook zeer de nadruk op uitbreiding van Amsterdam naar het westen gelegd. Door eene verkleining van haar gebied naar deze zijde zou Amsterdam binnen korten tijd weder voor dezelfde moeilijkheid komen te staan als waarvoor men in de jaren 1898—1921 stond.” (*Gedrukte Stukken Tweede Kamer 1926/1927*, n°. 52, 1, bladz. 5).

In het eerste lid van het nieuwe artikel 34 is het gebied der voormalige gemeente Watergraafsmeer niet genoemd, omdat dit met Oud-Amsterdam is saamgegroeid. Daardoor valt het onder het tweede lid.

De ondergeteekende heeft gemeend, aan dit tweede lid eene uitbreiding te moeten geven naar aanleiding van het verzoek, door de besturen van twee bijzondere schoolverenigingen in de voormalige gemeente Watergraafsmeer na de indiening van het onderhavige wetsontwerp tot hem gericht. Dit verzoek beoogde, dat voor twee scholen, ten aanzien van welke stichting bereids aanvankelijk toepassing was verkregen van artikel 72 vlgg. der Lager-onderwijswet 1920, eene bepaling in het wetsontwerp zou worden opgenomen, er toe strekkende, dat het tweede lid van het nieuw voorgestelde artikel 34 ook ten aanzien van genoemde scholen van toepassing zou zijn. Over dit verzoek heeft de ondergeteekende het advies ingewonnen van zijn ambtgenoot van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen en van Gedeputeerde Staten van Noordholland. Naar aanleiding van deze adviezen is eene aanvulling van algemeene strekking in bovenbedoeld tweede lid opgenomen. De daarbij genoemde datum van 10 Januari 1928 is die van de indiening van het ontwerp van wet bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

*De Minister van Binnenlandsche Zaken
en Landbouw,*

J. B. KAN.

263. 6.

NOTA VAN WIJZIGING.

(Ingezonden bij brief van 22 Maart 1928.)

In het tweede lid van het nieuwe artikel 34 der wet van 28 December 1920 (*Staatsblad* n°. 919) worden achter het woord „gevestigd” ingevoegd de woorden: of krachtens eene vóór 10 Januari 1928 overeenkomstig artikel 72 der Lager-onderwijswet 1920 bij den Raad ingediende aanvraag te vestigen.