

De ondergeteekende kan niet inzien, dat het in den considerans gebezigd woord „verbetering” beter ware te vervangen door „wijziging”. Vooreerst beoogt dit wetsvoorstel slechts de opheffing van eene technische onvolkomenheid, zooals meermalen is betoogd. Maar bovendien moet ontkend worden, dat het woord „wijziging” hier beter op zijne plaats zou zijn, als zijnde het „gebruikelijke” woord. In den considerans van de wet van 24 Mei 1928 (*Staatsblad* n°. 186), toen het, naast andere onderwerpen, eveneens ging om eene geringe technische verandering van dezelfde bepaling, zooals zij nog krachtens de wet van 30 Juni 1924 (*Staatsblad* n°. 319) tot en met 30 Juni 1928 zou worden gelezen, is eveneens sprake van het „aanbrengen van eene verbetering” in dien tekst. De ondergeteekende meent dus, dat die uitdrukking ook thans moet worden behouden.

*De Minister van Onderwijs,
Kunsten en Wetenschappen,*
WASZINK.

274. 6.

VERSLAG.

De Commissie van Rapporteurs voor het wetsontwerp tot wijziging van artikel 3 der Leerplichtwet is, na kennis genomen te hebben van de Memorie van Antwoord op het Voorloopig Verslag wegens dit wetsontwerp, van oordeel, dat door deze gewisselde schrifturen de openbare beraadslaging over het voorstel genoegzaam is voorbereid.

Vastgesteld den 4den April 1929.

ZIJLSTRA.
VAN SASSE VAN YSSELT.
BULTEN.
VAN RAPPARD.
SCHOUTEN.