

331. 4.

VOORLOOPIG VERSLAG.

Bij de Vaste Commissie voor Privaat- en Strafrecht bleek bezwaar te bestaan tegen de voorgestelde strafbepaling, omdat die naar haar meening te ruim is geredigeerd. Terwijl volgens de Memorie van Toelichting het alleen de bedoeling is te verbieden en strafbaar te stellen „het nagieten van gewaarborgde gouden of zilveren werken met rijkskeurmerk en al” in onedel of niet-gekeurd edel metaal, gaat de voorgestelde redactie veel verder door strafbaar te stellen het vervaardigen, verspreiden of ter verspreiding in voorraad hebben van stukken metaal „in een vorm, die ze op van rijksmerken voorziene gouden of zilveren werken doet *gelijken*”. Onder deze ruime omschrijving kan men ook brengen in niet edel metaal vervaardigde nabootsing van gouden of zilveren voorwerpen, ook al vertoonen die nabootsing geen nagegoten rijksmerk; het ontbreken van zoodanig merk heft immers de gelijkenis met dergelijke voorwerpen niet noodzakelijk op. De Commissie wijst in dit verband op een vonnis van den kantonrechter te Utrecht van 15 Juni 1927 (*Nederl. Jurisprudentie* 1927, blz. 938), waarbij iemand, op grond van artikel 440 Wetboek van Strafrecht, tot een geldboete werd veroordeeld wegens het ter verspreiding in voorraad

hebben van enveloppen, waarop een drukwerk voorkwam, dat gelijkenis vertoonde met een Nederlandschen postzegel, niet-tegenstaande in rechte vaststond, dat dit drukwerk in verschillende opzichten uiterlijk van een werkelijken postzegel verschilde.

Om te voorkomen, dat ook volkomen geoorloofde handelingen onder de strafbepaling kunnen worden gebracht, dient, naar het oordeel der Commissie, in het voorschrift duidelijk uit te komen, dat het slechts slaat op zoodanige uit metaal vervaardigde werken, die een nagegoten of op andere wijze nagebootst rijksmerk bevatten.

Ook werd er bezwaar tegen gemaakt, dat, waar de thans in artikel 440 Wetboek van Strafrecht gestelde maximumstraf van vijf en twintig gulden boete de Regeering te laag voorkomt met het oog op het onderdeel, waarmede zij dit artikel wenscht aan te vullen, voorgesteld wordt deze maximumstraf aanzienlijk te verhoogen ook voor de thans in het artikel reeds voorkomende overtredingen, hoewel voor *deze* de noodzakelijkheid van verhoogen der maximumstraf volstrekt niet is gebleken. Het ontwerpen van een zelfstandige strafbepaling schijnt onder die omstandigheden aangewezen.

Aldus vastgesteld 27 Mei 1930.

HEEMSKERK.
 MARCHANT.
 DUYS.
 KATZ.
 KNOTTENBELT.
 KORTENHORST.
 GOSELING.

