

331. 5.

MEMORIE VAN ANTWOORD.

(Ingezonden bij brief van 26 Juni 1930.)

Dat de voorgestelde strafbepaling te ruim zou zijn geredigeerd kan door de ondergeteekenden niet worden toegegeven. Volgens die bepaling moeten de stukken metaal „op van rijksmerken voorziene gouden of zilveren werken” gelijken. Dit wil zeggen, dat zij, althans bij oppervlakkige beschouwing, den indruk moeten vestigen van *van rijksmerken voorziene* gouden of zilveren werken. Een zoodanige indruk wordt niet gevestigd door nabootsingen van gouden en zilveren werken in niet edel metaal, indien deze nabootsingen geen nagegoten of op andere wijze nagemaakt rijksmerk of daarop gelijkende voorstellingen vertoonen.

Men beschouwe te dezen de voorgestelde invoeging in artikel 440 nog in het bijzonder in verband met den ouden tekst. Strafbbaar is, wie stukken papier zoo bedrukt, dat zij althans oppervlakkig — vergelijk het in het Verslag aangehaald vonnis van den kantonrechter te Utrecht — den indruk vestigen van munt- of bankbiljetten of postzegels en eveneens wie stukken metaal zoo vervormt, dat zij „gelijken” op muntspeciën. Voorwerpen van onedel metaal, zonder eenige nabootsing van een rijksmerk, kunnen nooit gelijken op *van rijksmerken voorziene* gouden of zilveren werken.

De voorgestelde verhooging van de maximumstraf is ook met het oog op de thans in het artikel voorkomende overtre-

dingen wenschelijk. Speciaal bij nabootsingen, zonder boos opzet, van bankbiljetten zijn soms groote belangen betrokken. Dergelijke nabootsingen komen, gelijk den ondergeteekenden juist weer in de laatste maanden gebleken is, in de practijk herhaaldelijk voor, bijv. in den vorm van stukken papier, die aan één zijde een Nederlandsch bankbiljet gelijken, aan de andere zijde een advertentie bevatten.

De Minister van Justitie,
J. DONNER.

De Minister van Financiën,
DE GEER.

331. 6.

VERSLAG.

De vaste Commissie voor Privaat- en Strafrecht, in wier handen is gesteld het wetsontwerp tot wijziging van artikel 440 van het Wetboek van Strafrecht, is, na kennis genomen te hebben van de Memorie van Antwoord op het Voorloopig Verslag wegens dit wetsontwerp, van oordeel, dat door deze gewisselde schrifturen de openbare beraadslaging over het voorstel genoegzaam is voorbereid.

Vastgesteld den 2den Juli 1930.

HEEMSKERK.
MARCHANT.
DUYS.
KATZ.
KNOTTENBELT.
KORTENHORST.
GOSELING.