

274. 1.

BRIEF VAN DEN MINISTER VAN JUSTITIE.

Aan

den Heer Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal.

's Gravenhage, 18 Januari 1933.

Schrijven van 27 December 1932,
n^o. 269.

Naar aanleiding van uwe bovenvermelde missive heb ik de eer U Hoogedelgestrenge het volgende mede te deelen.

De reorganisatiemaatregel, getroffen ten aanzien van de inspectie van het Rijkstucht- en Opvoedingswezen, is, zoowel bij de schriftelijke als bij de mondelinge behandeling van het IVde hoofdstuk der Rijksbegroting voor het dienstjaar 1933 omstandig toegelicht. De ondergeteekende moge te dier zake verwijzen naar het vermelde op blz. 15 en 16 der Memorie van Antwoord en op blz. 515 en 516 der *Handelingen* van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, Zitting 1932—1933. In verband daarmee meent hij eene uiteenzetting van bedoelden maatregel, waartoe anders aanleiding zou hebben bestaan, achterwege te mogen laten en zich te kunnen bepalen tot de in het request vervatte klacht over schending van recht.

Adressant grondt zijn betoog hierop, dat zijn ontslag „kenmerklijk zijn rechtsgrond vindt enkel en alleen in verandering in de inrichting van het dienstvak, waarbij hij werkzaam is en wel allerminst in opheffing der betrekking, over welken laatsten rechtsgrond dan ook in de genoemde ministerieele missiven niet wordt gerept". Dit nu kan niet juist worden geacht. Immers is wel degelijk op 1 Januari 1933 de inspectie van het Rijkstucht- en Opvoedingswezen als afzonderlijk bureau opgeheven en is de te verrichten inspectiearbeid opgedragen aan ambtenaren, deel uitmakende van de Derde Afdeling B van het Departement. In het schrijven van den ondergeteekende, als bijlage B door adressant overgelegd, wordt dan ook na de mededeeling omtrent de reorganisatie van die inspectie uitdrukkelijk

vermeld, dat in verband daarmee „de betrekking van inspecteur van het Rijkstucht- en Opvoedingswezen overbodig zal worden". Ook zonder dat de woorden „en mitsdien zal worden opgeheven" hieraan zijn toegevoegd, is het duidelijk, dat opheffing der betrekking het onvermijdelijk en onmiddellijk gevolg van hare overbodigheid moet zijn.

Waar alzoo de stelling, waarvan adressant is uitgegaan, niet juist kan worden geacht, mist zijn daarop gebouwd betoog den vereischten grond. Nochtans wil de ondergeteekende ook ten aanzien van den verderen inhoud van het request nog enkele opmerkingen maken.

Hoe het komt, dat in den Uitgewerkten en Toelichtenden Staat betreffende de Justitiebegroting voor 1933 op artikel 2 ook voor de door adressant bekleede betrekking de noodige gelden zijn uitgetrokken, is op blz. 16 der Memorie van Antwoord uiteengezet. Hieraan is voor adressant geenerlei argument te ontleenen.

Bij de mondelinge behandeling der Justitiebegroting heeft ondergeteekende er op gewezen, dat bij de opheffing van een tak van dienst, waarin slechts één persoon werkzaam is, van een „volgorde" van afvloeiing geen sprake kan zijn. Adressant is echter van meening, dat ook in het onderhavige geval zoodanige volgorde had moeten zijn in acht genomen, en wel op dezen grond, dat adressant ook behoort tot het dienstvak Rijkstucht- en Opvoedingswezen, en dit dienstvak „omvat wordt in de Onderafdeeling B der Derde Afdeling van het Departement van Justitie, en die dan ook met adressant ondergeschikt zijn aan den directeur-generaal van dat dienstvak". Te dezen aanzien zij er op gewezen:

1^o. dat tot 1 Januari 1933 de Onderafdeeling B der Derde Afdeling niet de inspectie omvatte, doch dat deze bij het huishoudelijk reglement uitdrukkelijk als een afzonderlijk bureau daar *naast* was gesteld;

2^o. dat de strekking van den reorganisatiemaatregel juist was, de inspectie bij genoemde onderafdeeling in te deelen;

3^o. dat de directeur-generaal niet aan het hoofd stond van het dienstvak Rijkstucht- en Opvoedingswezen, doch het hoofd was van de geheele Derde Afdeling, waartoe, behalve gemeld dienstvak, ook de dienstvakken Gevangeniswezen en Reclasseeringswezen behoorden. In de omstandigheid, dat de inspecteur van het Rijkstucht- en Opvoedingswezen rechtstreeks ondergeschikt was aan den directeur-generaal en niet aan den chef der Derde Afdeling B, ligt dus mede de aanwijzing, dat die inspectie geen deel uitmaakte van de Onderafdeeling B der Derde Afdeling.

Onder deze omstandigheden was er uiteraard geen aanleiding om in verband met de opwachtgeldstelling van voormelden inspecteur eene „volgorde" op te stellen, waarin ook de ambtenaren, behorende tot de Derde Afdeling B, werden betrokken.

De bijlagen van uw voormeld schrijven gaan hiernevens terug.

De Minister van Justitie,

J. DONNER.

