

171. 4.

## VERSLAG.

Bij het afdeelingsonderzoek van het ter zijde genoemde wetsontwerp werd de strekking van dat ontwerp algemeen toegejuicht.

Sommigen leden had het echter bevreemd, dat in het ontwerp geen sancties ter verzekering van een richtige uitvoering voorkomen. Deze leden achtten het noodzakelijk, dat zoodanige sancties alsnog in de voorgestelde regeling worden opgenomen.

Gevraagd werd, of het geen aanbeveling zou verdienen afbeeldingen van den Colorado-kever op ruime schaal te verspreiden.

Voorts gaven de artikelen en de considerans van het ontwerp nog aanleiding tot de navolgende opmerkingen.

*Art. 1.* Gevraagd werd, of het bepaalde in het tweede lid, voorzover daarin sprake is van een redelijkerwijze kunnen vermoeden, geen moeilijkheden met betrekking tot den bewijslast met zich zal brengen.

*Art. 2.* Naar men meende behoort in dit artikel in de plaats van „artikel 1 sub 1” gelezen te worden: artikel 1, eerste lid.

*Art. 3.* In den derden regel zou men gaarne „artt.” vervangen zien door: artikelen.

*Art. 6.* De redactie: „Voor perceelen, waarop de aanwezigheid van den Colorado-kever is vastgesteld of wordt vermoed” achtte men weinig fraai. Gaarne zou men die, zoo mogelijk, door een andere zien vervangen.

*Art. 7.* Sommige leden waren van oordeel, dat dit artikel in zijn algemeenheid te ver gaat. Zij vroegen, of dit bezwaar niet door een eenigszins andere redactie zou kunnen worden opgeheven, zonder dat daardoor aan strekking en werking van deze bepaling te kort wordt gedaan.

*Art. 9.* Enkele leden zouden de verleening van een schadevergoeding uit 's Rijks kas imperatief gesteld wenschen te zien.

Deze opvatting vond echter bij verscheidene andere leden bestrijding.

*Considerans.* Opgemerkt werd, dat de aanduiding van een algemeen maatregel van bestuur door middel van een datum en een nummer — gelijk hier geschiedt — ongebruikelijk is. Een zoodanige aanduiding pleegt het *Staatsblad* in te houden, waarin de algemeene maatregel is opgenomen.

Vertrouwende, dat de Regeering bereid zal zijn het bovenstaande vóór de openbare behandeling van het wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de Commissie van Rapporteurs van oordeel, dat die behandeling daarmede genoegzaam zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld den 30sten November 1934.

DE VRIES—BRUINS.  
KRIJGER.  
JJSSELMUIDEN.  
SCHAEPMAN.  
VAN DIJKEN.

171. 5.

## NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG.

(Ingezonden bij brief van 5 December 1934.)

Met voldoening heeft de ondergeteekende kennis genomen van de mededeeling, dat de strekking van het wetsontwerp algemeen werd toegejuicht.

Het ontwerp berust, evenals de Meeldauwwet 1912 en de Aardappelwet, op de Plantenziektenwet, waarvan de tekst laatstelijk werd bekendgemaakt bij Koninklijk besluit van den 5den Januari 1921 (*Staatsblad* n°. 4). Laatstgenoemde wet (artikel 9) bevat de ter verzekering van een richtige uitvoering der op haar berustende of naar aanleiding van haar vastgestelde voorschriften noodige sancties. Deze kunnen derhalve in het wetsontwerp worden gemist.

Vanwege den Plantenziektenkundigen Dienst is reeds als Mededeeling n°. 68 in December 1932 een publicatie over den Colorado-kever verschenen en aan alle land- en tuinbouwconsulenten en land- en tuinbouwmaatschappijen verzonden. Deze uitgaaf is bij afname in het groot voor f 0,20 per exemplaar verkrijgbaar. Ter verspreiding op nog ruimere schaal zal tijdig een geïllustreerd vlugschrift over het insect verschijnen.

*Considerans.* Inderdaad is de aanduiding van den algemeen maatregel van bestuur op een ongebruikelijke wijze geschied. Het *Staatsblad* kon echter niet worden genoemd, daar dit nog niet was uitgegeven op het oogenblik, waarop de Koninklijke Boodschap was verzonden. Dit was een gevolg van artikel 3 der Plantenziektenwet, hetwelk verbiedt, dat de algemeene maatregel van bestuur vóór de indiening van het wetsontwerp wordt afgekondigd. Intusschen is door de ingediende Nota van Wijzigingen aan het in het Verslag tot uiting gebracht bezwaar te gemoet gekomen.

*Artikel 1.* Erkend moet worden, dat het bewijs, dat een gebruiker de aanwezigheid van het insect „redelijkerwijze had kunnen vermoeden”, in de praktijk niet gemakkelijk zal zijn te leveren. Ten einde aan deze bewijsmoeilijkheid te ontkomen, heeft de ondergeteekende het artikel door een nieuw vervangen, hetwelk geheel analoog is samengesteld aan de beproefde bepalingen van artikel 3 van de Meeldauwwet 1912 en artikel 4 van de Aardappelwet, van welke wetten de tekst eveneens is bekendgemaakt bij het hierboven aangehaald Koninklijk besluit.

*Artikel 2.* De uitdrukking „sub 1”, welke inderdaad had moeten luiden „, eerste lid”, is geheel geschrapt, nu artikel 1 slechts uit één lid bestaat.

*Artikel 3.* Aan het ten aanzien van dit artikel geuit bezwaar is door de Nota van Wijzigingen te gemoet gekomen.

*Artikel 6.* De redactie van het eerste lid is door een andere en, naar de ondergeteekende vertrouwt, fraaiere vervangen.

*Artikel 7.* De ondergeteekende kan het oordeel van die leden, welke meenden, dat het artikel in zijn algemeenheid te ver gaat, geenszins deelen.

De Colorado-kever is een in het wild levend dier, hetwelk men slechts door occupatie of koop in zijn bezit kan krijgen. Van den landbouwer, op wiens akker het zich heeft gevestigd, kan geenszins gezegd worden, dat hij het bezit. Nu is het insect voor den akkerbouw zóó verderfelijk, dat van een ieder, die het levend in zijn bezit heeft gekregen, zonder bezwaar kan worden geveerd, dat hij aan dien toestand onmiddellijk een einde maakt door het dier te dooden.

*Artikel 9.* Tegen het imperatief voorschrijven van het verleen van schadevergoeding koestert de ondergeteekende ernstige bezwaren. De aanwezigheid van den Colorado-kever is een natuurramp, waarvoor het Rijk geen enkele verantwoordelijkheid draagt. De toekenning van vergoeding geschiedt dan ook vooral in de verwachting, dat de belanghebbenden daardoor tot het verleen van hun volle medewerking zullen worden bewogen. Door het imperatief voorschrijven van de schadevergoeding zou de prikkel worden weggenomen en de regeling haar doel missen.

*De Minister van Economische Zaken,*  
STEENBERGHE.

171. 6.

NOTA VAN WIJZIGINGEN.

(Ingezonden bij brief van 5 December 1934.)

In het ontwerp van wet worden de navolgende wijzigingen aangebracht:

I.

In de considerans wordt „, n°. 29” vervangen door „(Staatsblad N°. 532)”.

II.

Artikel 1 wordt gelezen als volgt:

„Indien zich op een perceel de Colorado-kever (*Leptinotarsa decemlineata* Say) bevindt, is de gebruiker van het perceel verplicht hiervan onverwijld kennis te geven aan den burgemeester van de gemeente, waarin het perceel is gelegen.”

III.

In artikel 2 vervalt „sub 1”.

IV.

In artikel 3 wordt „artt.” vervangen door „de artikelen”.

V.

Het eerste lid van artikel 6 wordt gelezen als volgt:

„1. Door Onzen met de zaken van den Landbouw belasten Minister kan de verbouw van aardappelen op perceelen, waarop de aanwezigheid van den Colorado-kever is vastgesteld of wordt vermoed, worden verboden of den gebruiker van het perceel een beperkte verbouw van aardappelen worden voorgeschreven.”