

Artikel 9. Tegen het imperatief voorschrijven van het verleen van schadevergoeding koestert de ondergeteekende ernstige bezwaren. De aanwezigheid van den Colorado-kever is een natuurramp, waarvoor het Rijk geen enkele verantwoordelijkheid draagt. De toekenning van vergoeding geschiedt dan ook vooral in de verwachting, dat de belanghebbenden daardoor tot het verleen van hun volle medewerking zullen worden bewogen. Door het imperatief voorschrijven van de schadevergoeding zou de prikkel worden weggenomen en de regeling haar doel missen.

De Minister van Economische Zaken,
STEENBERGHE.

171. 6.

NOTA VAN WIJZIGINGEN.

(Ingezonden bij brief van 5 December 1934.)

In het ontwerp van wet worden de navolgende wijzigingen aangebracht:

I.

In de considerans wordt „, n°. 29” vervangen door „(Staatsblad N°. 532)”.

II.

Artikel 1 wordt gelezen als volgt:

„Indien zich op een perceel de Colorado-kever (*Leptinotarsa decemlineata* Say) bevindt, is de gebruiker van het perceel verplicht hiervan onverwijld kennis te geven aan den burgemeester van de gemeente, waarin het perceel is gelegen.”

III.

In artikel 2 vervalt „sub 1”.

IV.

In artikel 3 wordt „artt.” vervangen door „de artikelen”.

V.

Het eerste lid van artikel 6 wordt gelezen als volgt:

„1. Door Onzen met de zaken van den Landbouw belasten Minister kan de verbouw van aardappelen op perceelen, waarop de aanwezigheid van den Colorado-kever is vastgesteld of wordt vermoed, worden verboden of den gebruiker van het perceel een beperkte verbouw van aardappelen worden voorgeschreven.”