

263. 4.

## VERSLAG.

Bij het afdelingsonderzoek van het ter zijde vermelde wetsontwerp vond de strekking daarvan algemeene instemming.

De onderdeelen van het ontwerp gaven tot de navolgende opmerkingen aanleiding.

*Ad art. I.* Eenige leden herinnerden er aan, dat de Regeering bij herhaling als bezwaar tegen verdere uitbreiding van de toepassing der Arbeidswet heeft aangevoerd het gebrek aan contrôle-middelen. De in dit artikel vervatte toevoeging aan artikel 1 der Arbeidswet nu zal een nieuwe contrôle eischen. Is — vroeg men in dit verband — de toepassing van de bepalingen der wet ook op den hierbedoelden arbeid voldoende verzekerd?

Gewezen werd op de moeilijkheid in de practijk geoorloofden en ongeoorloofden huisarbeid van elkander te onderscheiden. Gevraagd werd of de Regeering van meening is, dat de om-

schrijving „met uitzondering van huiselijke werkzaamheden in en ten behoeve van het gezin” haar voldoende kan helpen om ontduikingen langs dezen weg tegen te gaan.

*Ad art. II.* Gevraagd werd, welke de positie zal zijn met betrekking tot voogdijkinderen, die in een inrichting zijn gehuisvest. Wie is daar de verantwoordelijke persoon? Formeel is dat natuurlijk de voogd; maar als die geen dagelijksch contact met den pupil heeft, kan hij toch kwalijk met den in het nieuwe vijfde lid van artikel 74 bedoelden plicht worden belast. Wellicht zou het hoofd der inrichting als gezinshoofd kunnen worden aangemerkt. In elk geval is hier, naar men meende, sprake van een leemte, waarin dient te worden voorzien.

Vertrouwende, dat de Regeering bereid zal zijn het bovenstaande vóór de openbare behandeling van het wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de Commissie van Rapporteurs van oordeel, dat die behandeling daarmede genoegzaam zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld den 14den Maart 1935.

VLIEGEN.  
JOEKES.  
LOVINK.  
RUTGERS.  
VAN KEMPEN.

