

204. 4.

VERSLAG.

Sommige leden, die reeds bij de behandeling van de hoofdstukken X en XI der Rijksbegrooting voor 1936 gelegenheid gevonden hadden om er op te wijzen, dat splitsing van Departementen onvermijdelijk tot verhooging der Staatsuitgaven moet leiden, zouden, mede met het oog daarop, gaarne nauwkeurig worden ingelicht over de wijziging en uitbreiding, welke de veranderde departementale indeeling in de huisvesting der daarbij betrokken diensten teweeg zal brengen. Zal met name het gebouw aan het Bezuidenhout voldoende ruimte bieden voor de drie aldaar gevestigde Departementen? Mocht dit niet het geval zijn, hoe zal dan in de behoefte aan meer ruimte worden voorzien, en zullen dan de bureaux van de hoofden der Departementen in dit gebouw gevestigd blijven?

Eenige leden merkten op, dat de artikelen 1 tot en met 5 en 9 van dit wetsontwerp alleen noodig zijn, omdat herhaaldelijk wordt afgeweken van den goeden regel om in de wetten steeds te spreken van „Onzen Minister, met de uitvoering dezer wet belast” en in overeenkomsten, statuten, enz. van „den Minister, belast met de zaken betreffende den landbouw” (of een ander onderwerp). Deze leden drongen er op aan, in de bedoelde wetten, overeenkomsten, enz. voortaan stipt dezen juiste regel te volgen, en gaven zelfs in overweging de daarvoor in aanmerking komende bestaande wetten alle in een afzonderlijk wetsontwerp dienovereenkomstig te herzien.

Artikel 2. Gevraagd werd of in plaats van „verplichtingen... opgelegd tegenover Onzen Minister” niet gelezen moet worden: verplichtingen.... opgelegd aan onzen Minister.

Artikel 3. Dit artikel werd door verscheidene leden overbodig en zelfs eenigszins bedenkelijk geoordeeld. Het heeft immers alleen dan zin, indien wordt aangenomen, dat de ministerieele beschikkingen, door den Minister van Economische Zaken genomen, rechtsgeldigheid zouden verliezen van het oogenblik af, dat de Minister van Landbouw en Visscherij optrad. Dit nu achtten de leden, die deze zaak ter sprake brachten, volstrekt onjuist. Zij waren van oordeel, dat geen rechter deze ongeldigheid zou aannemen. Het geval kan huns inziens niet op één lijn gesteld worden met dat van de opheffing eener gemeente. In het laatste geval wordt inderdaad aangenomen, dat de verordeningen der opgeheven gemeente rechtskracht verliezen. Intusschen heeft de Hooge Raad bij arrest van 7 November jl. beslist, dat bouwvergunningen, verleend door B. en W. van een later in omvang verkleinde gemeente, geldig blijven ook op dat gedeelte van het grondgebied, dat naar een naburige gemeente is overgegaan. De Hooge Raad overwoog daarbij, dat een bouwvergunning wordt verstrekt uit krachte van art. 5 der Woningwet en niet van een gemeenteverordening. Of B. en W. de bevoegdheid, om voor het terrein, waarop de vergunning betrekking had, zulke vergunningen te verlenen, door de grenswijziging verloren hadden, deed naar het oordeel van den Hoogen Raad voor de geldigheid der verleende vergunning dus blijkbaar niet ter zake. Evenmin — zoo meenden deze leden — doet het voor de geldigheid van ministerieele beschikkingen iets ter zake, of de grenzen tusschen het arbeidsveld van den eenen en dat van den anderen Minister een wijziging ondergaan. Zeker is dat niet het geval, indien zoodanige beschikkingen zijn gegeven ter uitvoering van een wet.

Artikel 9. Gevraagd werd, waarom in dit artikel naast wettelijke maatregelen niet ook genoemd dienen te worden ministerieele beschikkingen, aanwijzingen en andere beslissingen, over-

eenkomsten, akten van oprichting van naamlooze vennootschappen, statuten van vereenigingen en stichtingsbrieven.

Artikel 10. Eenige leden zouden in plaats van „op 2 September” gelezen willen zien: met ingang van 2 September. De aanduiding „op” laat in het midden, op welk uur van den dag de inwerkingtreding plaats had, terwijl „met ingang van” aan geeft, dat de inwerkingtreding plaats had bij den aanvang van den dag, dus te middernacht.

Vertrouwende, dat de Regeering bereid zal zijn, het bovenstaande vóór den aanvang van de openbare behandeling van het wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de Commissie van Rapporteurs van oordeel, dat daarmede die behandeling voldoende zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld 21 November 1935.

DROP.

GOSELING.

VAN DEN TEMPEL.

EBELS.

VAN POLL.

204. 5.

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG.

(Ingezonden bij brief van 29 November 1935.)

Gelijk de eerstondergeteekende reeds opmerkt in de tweede alinea van de Memorie van Antwoord op het Voorloopig Verslag der Tweede Kamer betreffende hoofdstuk XI der Rijksbegrooting 1936 (Gedrukte Stukken, Zitting 1935—1936 — 2, n^o. 7) heeft de splitsing van het Departement van Economische Zaken nog niet tot vermeerdering van het aantal ambtenaren en daarmede gepaard gaande hogere uitgaven aanleiding gegeven. Uiteraard heeft in verband hiermede ook geen uitbreiding in de huisvesting plaats gevonden. Het Departementsgebouw aan het Bezuidenhout bood evenwel reeds vóór de splitsing van het Departement van Economische Zaken geen voldoende ruimte voor de aldaar gevestigde Departementen. De noodzakelijkheid is dan ook gebleken tot het huren, naast de reeds bij de drie Departementen in gebruik zijnde panden Bezuidenhout 97, 99, 107 en 109, welke reeds jaren benut zijn, van de panden Bezuidenhout 87 en 111, zoomede van het pand Iste van den Boschstraat 2. In de panden Bezuidenhout 87 en 111 zijn onderdeelen van het Departement van Handel, Nijverheid en Scheepvaart ondergebracht; in het pand Iste van den Boschstraat 2 zullen eenige afdelingen van het Departement van Sociale Zaken worden gehuisvest.

Verder zij hierbij aangeteekend, dat de onderbrenging van de afdeling Visscherij in het pand Bezuidenhout 58 (welke onlangs plaats vond) verband houdt met de opzegging van de huur van het perceel Heerengracht 2, waarin die afdeling gehuisvest was met de afdeling Luchtvaart van het Departement van Waterstaat.

De afdeling Visscherij heeft hiermede niet slechts een aanmerkelijke verbetering in haar huisvesting verkregen, wat de bureauruimte en de nabijheid van het hoofdgebouw betreft, doch tevens blijkt een besparing voor 's Rijks kas te zijn verkregen van pl.m. f 1500 à f 1800 's jaars.

Met de splitsing zelf staat deze uitbreiding in de huisvesting in geen enkel verband.

De bureaux van de hoofden der Departementen blijven in het Departementsgebouw aan het Bezuidenhout gevestigd.