

234. 9.

## VERSLAG.

De Commissie zou het op prijs stellen, indien de Minister alsnog zou willen ingaan op de opmerking omtrent de voertaal van het onderwijs, in het Voorloopig Verslag weergegeven in de derde alinea onder artikel I.

De Commissie merkt op, dat in artikel III in het tweede lid, onder a., van het voorgestelde artikel 13, een fout is ingeslopen: in plaats van „een voor hen toegankelijke school” moet kenmerkend zijn bedoeld: de dichtst bijzijnde voor hen toegankelijke school.

Op blz. 5 van de Memorie van Antwoord, onder artikel VII (oud VI), schrijft de Minister in antwoord op een vraag in het Voorloopig Verslag, dat bezwaarlijk vooraf is te zeggen van welken aard de inlichtingen zouden kunnen zijn, die het gemeentebestuur of de leden van het Rijksschooltoezicht van de oudercommissies of -raden zouden kunnen verwachten.

De Commissie vestigt er de aandacht op, dat het niet de bedoeling van de vraag was, van den Minister een voorspelling te verlangen, doch dat slechts één of meer voorbeelden werden gevraagd, die de werking van de voorgestelde bepaling voor de leden der Kamer zouden kunnen verduidelijken, voorbeelden,

die toch aanwezig moeten zijn geweest in den geest van den voorsteller, toen hij de bepaling concipieerde.

Onder artikel XXXVIII (oud XXXII) verklaart de Minister in de Memorie van Antwoord, dat onder „vergoeding”, in het tweede lid van artikel 103, is te verstaan: „het bedrag per leerling, dat werkelijk is uitgegeven, en waarvan sprake is in artikel 55ter, eerste lid, onder a.”. Het tweede lid van artikel 101 (nieuw) bepaalt echter, dat de vergoeding per leerling bedraagt „het bedrag, bedoeld in het vijfde lid of in artikel 55bis” (zie artikel XXXVI). Hetgeen in de Memorie van Antwoord op blz. 9 onder artikel XX (oud XIX), tweede alinea, wordt gezegd, stemt daarmede overeen. De Commissie zou het op prijs stellen, indien de Minister hierin aanleiding zou vinden het onder artikel XXXVIII (oud XXXII) gegeven antwoord te herzien.

Ten slotte wijst de Commissie er op, dat de Minister in de Memorie van Antwoord niet is ingegaan op het bezwaar, vermeld in het Voorloopig Verslag, in de derde alinea onder artikel XLII.

Vertrouwende, dat de Regeering bereid zal zijn, het bovenstaande vóór de openbare behandeling van dit wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de Commissie van oordeel, dat deze behandeling daarmede voldoende zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld den 11den Maart 1937.

VAN DIJKEN.

SURING.

THIJSEN.

TILANUS.

COOPS.