

263. 5.

MEMORIE VAN ANTWOORD.

(Ingezonden 24 December 1936.)

De ondergeteekende moge andermaal zijn leedwezen betuigen, dat de indiening van het onderhavige wetsontwerp werd vertraagd en zegt gaarne nogmaals toe, dat voortaan aan het wettelijk voorschrift van artikel 37 der Landbouw-Crisiswet 1933 niet meer te kort zal worden gedaan.

Wat betreft de opmerking van sommige leden, dat zij zich verwonderen, dat ondergeteekende de verklaring, welke in de Memorie van Toelichting bij dit wetsontwerp gegeven wordt als verontschuldiging voor de late indiening, niet reeds heeft afgelegd bij de behandeling van het wetsontwerp tot regeling van den invoer van koffie (Zitting 1935—1936, 392), zoo moge ondergeteekende er op wijzen, dat hem zulks ook niet mogelijk was, aangezien het laatstbedoeld wetsontwerp betrof een contingenteeringswetsontwerp en mitsdien behoorde tot de bemoeiingen van zijn ambtgenoot van Handel, Nijverheid en Schèepvaart. De bijbehorende Memorie van Toelichting en Memorie van Antwoord werden dan ook door dezen ambtgenoot ondertekend.

Alfalfameel. Naar aanleiding van de door eenige leden gestelde vraag of in plaats van het woord „Alfalfa” niet het meer gebruikelijke „lucerne” kon worden gebezigd, moge de ondergeteekende mededeelen, dat hem zoodanige wijziging niet noodzakelijk voorkomt, daar alfalfa mede een algemeen gebruikelijke handelsterm is, welke bij importeurs en handelaren terdege is ingeburgerd. Een bezwaar tegen het aanbrengen van een wijziging als bedoeld is voorts gelegen in de omstandigheid, dat in het Crisis-Akkerbouwbesluit 1934 (art. 3) de benaming alfalfameel is gebezigd onder de producten ten aanzien waarvan een invoermonopolie is gevestigd. Vervanging van alfalfameel door lucernemeel bij de aanwijzing tot crisisproduct zou overeenkomstige wijziging van artikel 3 van het Crisis-Akkerbouwbesluit 1934 noodzakelijk maken, waarmede wederom geruime tijd gemoeid zou zijn. Uit hoofde van bovenaangegeven overwegingen geeft de ondergeteekende er de voorkeur aan de benaming alfalfameel in dit wetsontwerp te handhaven.

Koffie. De ondergeteekende kan de door sommige leden geyte meening, dat de Landbouw-Crisiswet alleen dan voor steunverleening aan Indische voortbrengselen gebruikt mag worden, wanneer het producten betreft, die gelijk of gelijksoortig zijn aan Nederlandsche producten als b.v. suiker, niet onderschrijven. Artikel 3, lid 1, onder *g*, biedt geenerlei grondslag voor een zoodanige beperkte toepassing, zooals door andere leden te recht wordt opgemerkt.

Aan de in het Voorloopig Verslag gestelde vraag, of het nog noodig is in de Landbouw-Crisiswet koffie onder de crisisproducten op te nemen, heeft de ondergeteekende ernstige aan-

dacht gewijd. Hij moge echter als zijn meening te kennen geven, dat handhaving van de aanwijzing van koffie als crisisproduct op dit oogenblik nog noodzakelijk geacht moet worden. Immers hoewel inderdaad de invoerheffing op koffie op 3 November jl. buiten werking is gesteld, dient nog voor de besteding van de daaruit voortgevloede baten een beschikking te worden getroffen. Deze beschikking zal gebaseerd zijn op artikel 3, lid 1, onder *g*, der Landbouw-Crisiswet 1933, welk artikel de mogelijkheid biedt tot steunverleening ten behoeve van eenig *crisisproduct*, afkomstig van de overzeesche gebiedsdeelen. De ondergeteekende moge er voorts de aandacht op vestigen, dat een aanwijzing van eenig product als crisisproduct op zich zelf nog geenerlei beteekenis heeft. Beteekenis kan daaraan slechts worden verleend door de totstandkoming van eenigen maatregel, gebaseerd op een der artikelen 9, 10, 11 of 12 der Landbouw-Crisiswet of wel eenigen steunmaatregel, gebaseerd op artikel 3 dezer wet. Dat in de Memorie van Toelichting bij het onderhavige wetsontwerp, welke de Kamer op 26 November heeft bereikt, niet is ingegaan op de vraag, of wettelijke aanwijzing van crisisproduct ook in de toekomst nog noodig is, hoewel de heffing reeds met ingang van 3 November was vervallen, heeft zijn aanleiding gevonden enerzijds in de omstandigheid, dat deze Memorie reeds was opgesteld vóór laatstgenoemd tijdstip, anderzijds in de overweging, dat het wetsontwerp uitsluitend uitvoering geeft aan het in artikel 37 der Landbouw-Crisiswet 1933 bepaalde en deswege slechts dient tot goedkeuring door de Staten-Generaal van een reeds door de Kroon gedane aanwijzing van eenig product tot crisisproduct.

*De Minister van Landbouw
en Visscherij,
L. N. DECKERS.*

263. 6.

VERSLAG.

De Commissie van Rapporteurs voor bovengenoemd wetsontwerp is, na kennis genomen te hebben van de Memorie van Antwoord op het Voorloopig Verslag wegens dit wetsontwerp, van oordeel, dat door deze gewisselde schrifturen de openbare beraadslaging over het voorstel genoegzaam is voorbereid.

Vastgesteld den 4den Januari 1937.

SMEENK.
BAKKER.
VAN DIJK.
TERPSTRA.
SCHWARTZ.