

Artikel 3.

Met afwijking van het bepaalde bij artikel 3, 4e lid, onder 3°, der wet van 12 December 1892 (Staatsblad n°. 268), op het Nederlander-schap en het ingezetenschap, laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 21 December 1936 (Staatsbladen nos. 209 en 913), wordt bij deze de hoedanigheid van Nederlander verleend aan:

- 1°. *Petrus Ludovicus De Backer*, geboren te *Ossendrecht (Noordbrabant)* den 12 Augustus 1896, huidenzouter, wonende te *Rotterdam*, provincie *Zuidholland*;
- 2°. *Friedrich Johannes Eickhof*, geboren te *Amsterdam (Noordholland)* den 9 October 1898, magazijnmeester, wonende te *Amsterdam*, provincie *Noordholland*;
- 3°. *Frantisek Haberer*, geboren te *Olsany (Tsjecho-slowakije)* den 6 October 1882, verzekeringsagent, wonende te *Amsterdam*, provincie *Noordholland*.

Artikel 4.

Met afwijking van het bepaalde bij artikel 6 der wet van 12 December 1892 (Staatsblad n°. 268), op het Nederlander-schap en het ingezetenschap, laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 21 December 1936 (Staatsbladen nos. 209 en 913), wordt bij deze de hoedanigheid van Nederlander onthouden aan *Patricius Heinrich Seidl*, geboren te *Berlijn (Duitschland)* den 9 Januari 1920, wonende te *Crefeld (Duitschland)*.

Artikel 5.

Deze wet treedt in werking met ingang van den dag na dien harer afkondiging.

Lasten en bevelen, dat deze in het *Staatsblad* zal worden geplaatst, en dat alle Ministerieele Departementen, Autoriteiten, Colleges en Ambtenaren, wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

De Minister van Justitie,

214. 3.

MEMORIE VAN TOELICHTING.

Onder verwijzing voor het overige naar de ingewonnen ambtsberichten ¹⁾ ten aanzien van de verzoeken om naturalisatie van GLADYS BIRAM, weduwe van WALTHER HIBY, en 21 anderen, moge de ondergeteekende het volgende aanteekenen.

De verzoekster, genoemd in artikel 1 onder 1°, geboortig uit *Balsall Heath, Kings Norton (Engeland)*, verblijft sedert 8 November 1920 onafgebroken in Nederland. Zij gevoelt zich Nederlandsche. Mede in het belang van haar minderjarigen zoon wordt het Nederlander-schap door haar begeerd. In haar onderhoud voorziet zij uit eigen middelen.

De in artikel 1 onder 2°, genoemde, herkomstig uit *Weenen (Duitschland)*, vestigde zich den 9den September 1922 in Nederland. Hij gevoelt zich ingeburgerd. Als kappersbediende voorziet hij in eigen onderhoud en in dat van zijne echtgenoot.

De verzoeker, genoemd in artikel 1 onder 3°, is geboren te *Aken (Duitschland)*. Sedert 30 December 1920 is hij onafgebroken in Nederland gevestigd. Hij gevoelt zich Nederlander. Als bankdirecteur heeft hij een genoegzaam bestaan.

De in artikel 1 onder 4°, genoemde verzoekster, afkomstig uit *Münster (Duitschland)*, is sinds April 1930 in Nederland

gevestigd, na er reeds van April 1922 tot Juli 1928 verbleven te hebben. Zij behaalde hier te lande eene akte van bekwaamheid als onderwijzeres en is in die hoedanigheid onder de Nederlandsche jeugd werkzaam. Zij gevoelt zich Nederlandsche.

De in artikel 1 onder 5°, genoemde, geboortig uit *Friedland (Duitschland)*, verblijft sedert 1930 in Nederlandsch-Indië. Hij is werkzaam als mijnmeter bij den dienst van den mijnbouw in Nederlandsch-Indië.

De in artikel 1 onder 6°, genoemde, afkomstig uit *Niederlahnstein (Duitschland)*, vestigde zich den 10den Mei 1929 hier te lande. Hij is gehuwd met eene vóór het huwelijk Nederlandsche vrouw, geeft zijne kinderen eene Nederlandsche opvoeding en is niet voornemens zich buiten Nederland te vestigen. Drie van zijne vier kinderen zijn in Nederland geboren. Varende op een schip, dat sinds 1927 zijn onbezwaard eigendom is, voorziet hij in het onderhoud van zich en de zijnen.

De verzoekster, genoemd in artikel 1 onder 7°, van Poolsche nationaliteit, kwam in 1920 met een kindertransport naar Nederland, waar zij sindsdien gebleven is. Zij gevoelt zich ingeburgerd. Als verpleegster voorziet zij in haar onderhoud.

De in artikel 1 onder 8°, genoemde is hier te lande geboren uit een vader van Roemeensche en eene moeder van Nederlandsche herkomst. Hij heeft steeds in Nederland gewoond en eene Nederlandsche opvoeding genoten. Hij gevoelt zich Nederlander. Als buffet-bediende heeft hij een bestaan.

De verzoeker, genoemd in artikel 1 onder 9°, afkomstig uit *Brunswijk (Duitschland)*, is sedert den 15den April 1910 in Nederland gevestigd. Hij is gehuwd met eene vóór het huwelijk Nederlandsche vrouw, terwijl zijne beide kinderen in Nederland zijn geboren en eene Nederlandsche opvoeding genieten. Als instrumentmaker voorziet hij in het onderhoud van zich en zijn gezin.

De in artikel 1 onder 10°, genoemde is geboren te *Ketanen (Nederlandsch-Indië)* uit aldaar gevestigde ouders. Zijn vader was van Duitse en zijne moeder van Nederlandsche herkomst. Hij heeft steeds op Nederlandsch grondgebied verblijft gehouden. Werkzaam als employé op eene koffieonderneming, heeft hij een bestaan.

De in artikel 1 onder 11°, genoemde, afkomstig uit *Elberfeld (Duitschland)*, is sedert Februari 1916 duurzaam in Nederlandsch-Indië gevestigd, waar hem drie kinderen werden geboren. Hij gevoelt zich ingeburgerd. Als administrateur 3de klasse bij de strafgevangenis „Tjipinang” te *Meester-Cornelis* is hij werkzaam.

De vermoedelijk staatlooze verzoeker, genoemd in artikel 1 onder 12°, afkomstig uit *Frankfort aan den Main (Duitschland)*, vestigde zich den 29sten April 1930 in Nederland, waar hij voornemens is te blijven. Zijne beide kinderen ontvangen eene Nederlandsche opvoeding. Als importeur van zijden goederen voorziet hij in het onderhoud van zich en zijn gezin.

De in artikel 1 onder 13°, genoemde, afkomstig uit *Budapest (Hongarije)*, is sinds 12 April 1920 duurzaam in Nederland woonachtig. In den tweeden echt is hij gehuwd geweest met eene inmiddels overleden Nederlandsche vrouw. Door langdurig verblijf hier te lande gevoelt hij zich ingeburgerd. Als adjunct-directeur van eene fabriek van fijne werktuigen, gereedschappen en machinerieën heeft hij een bestaan.

De in artikel 1 onder 14°, genoemde is hier te lande geboren uit een vader van Belgische en eene moeder van Nederlandsche herkomst. Het grootste gedeelte van zijn leven bracht hij in Nederland door. Hij genoot Nederlandsch onderwijs. Werkzaam als mijnwerker op de *Staatsmijn Maurits*, verdient hij het brood voor zich en zijne echtgenoot.

De verzoeker, genoemd in artikel 1 onder 15°, van Hongaarsche nationaliteit, vestigde zich 23 April 1924 in Nederland. Hij gevoelt zich ingeburgerd. Als reclameteekenaar en winkelier in verf-, schilder- en teekenbenodigdheden voorziet hij in zijn onderhoud.

De in artikel 1 onder 16°, genoemde, geboortig uit *Kervendonk, Winnekendonk (Duitschland)*, is sinds 22 Augustus 1927

¹⁾ Zijn, met de overige bij deze Memorie van Toelichting overgelegde stukken, nedergelegd ter griffie, ter inzage van de leden.

in Nederland gevestigd. Hij is gehuwd met eene van oorsprong Nederlandsche vrouw, terwijl zijn kind in Nederland is geboren. Hij heeft eene eigen bouw- en meubelwerkplaats en drijft daarnaast een zaak in sigaren en tabak. Een en ander levert hem een bestaan op.

De in artikel 1 onder 17°. genoemde verzoeker is hier te lande geboren uit een vermoedelijk statenloozen vader en eene moeder van Nederlandsche herkomst. Zijn vader werd nadien in Duitschland genaturaliseerd, in welke naturalisatie verzoeker werd begrepen. Behoudens eene onderbreking van Juni 1911 tot April 1922 heeft hij steeds in Nederland gewoond. Hij is gehuwd met eene vóór het huwelijk Nederlandsche vrouw. Als kapper voorziet hij in zijn onderhoud.

Wijlen de echtgenoot van de verzoekster, genoemd in artikel 2 onder 1°. was — met eene onderbreking gedurende den wereldoorlog — van 1909 tot 1931 in Nederlandsch-Indië gevestigd en aldaar werkzaam als officier van gezondheid, als chirurg in Gouvernementsdienst en laatstelijk als hoogleeraar aan de Geneeskundige Hoogeschool te Batavia. Nadien verbleef hij met zijn gezin te 's-Gravenhage. Hij was ridder in de orde van Oranje-Nassau, met de zwaarden, en begiftigd met het eere-teeken voor belangrijke krijgsbedrijven in Atjeh. Aan zijn in 1932 gedaan verzoek om naturalisatie is vanwege vertrek in 1935 om gezondheidsredenen naar het buitenland en den daarna ingetreden dood gunstig gevolg niet kunnen worden gegeven.

Gelet op de hiervoren aangewezen omstandigheden wil het voorkomen, dat het langdurig verblijf op Nederlandsch grondgebied van de verzoekster, genoemd in artikel 2 onder 1°, en het verblijf en studie op dit gebied van haar in artikel 2 onder 2°. vermelde dochter, rationeel in de plaats kunnen treden van voldoening aan den bij artikel 3, vierde lid, onder 2°. der wet op het Nederlandschap en het ingezetenschap gestelden eisch. De verzoeksters zijn ingeburgerd.

De verzoeker, genoemd in artikel 3 onder 1°, is hier te lande geboren uit een vader van Belgische en eene moeder van Nederlandsche herkomst. Hij heeft steeds hier gewoond en ontving eene Nederlandsche opvoeding. Hij is gehuwd met eene van oorsprong Nederlandsche vrouw; zijne zes kinderen werden allen in Nederland geboren. Zijne moeder bezit thans weder de Nederlandsche nationaliteit; twee zusters verkregen deze hoedanigheid door huwelijk, terwijl eene andere zuster het Nederlandschap bezit als zijnde vóór 1 Juli 1893 geboren uit in Nederland gevestigde ouders. Militairen dienst vervulde hij in het Nederlandsche leger. Als huidenzouter heeft hij een bestaan.

De in artikel 3 onder 2°. genoemde verzoeker is hier te lande geboren uit een vader van Deutsche en eene moeder van Nederlandsche herkomst. Hij heeft steeds in Nederland gewoond. Hij is gehuwd met eene vóór het huwelijk Nederlandsche vrouw, terwijl zijne beide kinderen in Nederland zijn geboren. Eén broeder bezit het Nederlandschap als zijnde geboren vóór 1 Juli 1893 uit hier gevestigde ouders; een andere werd tot Nederlander genaturaliseerd, terwijl drie zusters de Nederlandsche nationaliteit door huwelijk verkregen. Hij heeft in het Nederlandsche leger gediend. Als magazijnmeester voorziet hij in eigen onderhoud en in dat van de zijnen.

De verzoeker, genoemd in artikel 3 onder 3°. van Tsjechoslowaaksche herkomst, kwam 19 Juli 1884, toen hij nog geen 2 jaar oud was, met zijne ouders naar Nederland, waar hij sindsdien onafgebroken heeft gewoond. Zijne inmiddels overleden echtgenoot bezat vóór het huwelijk de Nederlandsche nationaliteit. Eene dochter is met een Nederlander gehuwd. Zijne moeder is met een Nederlander hertrouwd. Militairen dienst vervulde hij in het Nederlandsche leger. Hij gevoelt zich Nederlander. Als verzekeringsagent bij de Levensverzekering Maatschappij Noordbrabant voorziet hij in zijn onderhoud.

Het wil den ondergeteekende voorkomen, dat de in artikel 3 genoemde verzoekers met het oog op richtige nakoming van de dienstverplichtingen voor naturalisatie tot verminderd bedrag in aanmerking mogen worden gebracht.

De uit het eerste huwelijk van den in artikel 1 onder 13°. genoemden verzoeker geboren zoon PATRICIUS HEINRICH, genoemd in artikel 4, verblijft na de echtscheiding te Krefeld bij de moeder, aan wie de zorg voor zijn persoon toekomt.

Mede in verband met het bepaalde bij § 25 juncto § 19 der Deutsche nationaliteitswet is het raadzaam voorgekomen voornoemden zoon, in voldoening aan het verzoek des vaders, te onttrekken aan het bepaalde bij artikel 6 der wet van 12 December 1892 (*Staatsblad* n°. 268) op het Nederlandschap en het ingezetenschap, laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 21 December 1936 (*Staatsbladen* nos. 209 en 913).

Ten aanzien van allen geldt, dat zij, hetzij omdat zij thans geen nationaliteit hebben, hetzij omdat zij hunne nationaliteit door de voorgestelde naturalisatie zullen verliezen, niet eene dubbele nationaliteit zullen hebben.

De Minister van Justitie,

C. GOSELING.

214. 4.

VERSLAG.

Bij het afdelingsonderzoek van dit wetsontwerp maakten verscheidene leden bezwaar tegen het voorstel tot het verleenen van het Nederlandschap aan den verzoeker, genoemd in art. 1 onder 3°. Uit de ter griffie neergelegde stukken hadden zij nl. geenszins den indruk gekregen, dat deze verzoeker zich volledig heeft losgemaakt uit het Staatsverband van zijn geboorteland en dat onder alle omstandigheden afhankelijkheid aan ons land van hem kan worden verwacht — eischen, welke de Regeering te recht in het algemeen aan allen, die naturalisatie verzoeken, stelt. De overgelegde gegevens omtrent de werkzaamheden van de bankinstelling, in welker raad van beheer hij zitting heeft, hadden deze leden er ook allerminst van kunnen overtuigen, dat met zijn naturalisatie de belangen van Nederland thans gediend zouden zijn. Een vroeger verzoek van dezen adressant is afgewezen. Zoowel de officier van justitie als de Commissaris der Koningin durven ook nu niet tot inwilliging te adviseeren. Deze leden gaven in overweging de beslissing op adressants thans aanhangige verzoek aan te houden en, indien adressant bij zijn verzoek blijft, een nader onderzoek, liefst door de Regeering zelf, naar zijn persoon en zijn relaties in te stellen. Ten einde de naturalisatie van de overige in het wetsontwerp genoemde personen niet te vertragen, zou het aanbeveling verdienen alleen het voorstel ten aanzien van den bedoelden verzoeker terug te nemen; zoo noodig kan dan, na nader onderzoek, in een later wetsontwerp te zijnen aanzien een nieuw voorstel worden gedaan.

Vertrouwende, dat de Regeering bereid zal zijn het bovenstaande vóór den aanvang van de openbare behandeling van het wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de Commissie van Rapporteurs van oordeel, dat daarmede die behandeling voldoende zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld 29 November 1938.

BAKKER.

WEITKAMP.

VAN DER GOES VAN NATERS.

VAN DEN HEUVEL.

GROEN.