

*Vervallenverklaring van de bezettingsregeling betreffende derdenbeslag op verkapt inkomen uit arbeid, en tot opneming van de inhoud van deze regeling in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering*

VERSLAG

No. 4

De vaste Commissie voor Justitie, in wier handen het onderhavig wetsontwerp is gesteld, heeft de eer daaromtrent het navolgende te rapporteren.

De commissie heeft met voldoening geconstateerd, dat de liquidatie van het bezettingsrecht, voor zover het Departement van Justitie rakend, haar voltooiing begint te naderen.

Het onderhavige ontwerp had de instemming der commissie.

Weliswaar werd geoordeeld, dat het ingevoegde artikel 479a bis Rv. vrij ver gaat, doch er is veel voor deze bescherming van crediteuren te zeggen en de praktische toepassing heeft blijkbaar weinig of geen bezwaren opgeleverd, blijkens de omstandigheid, dat de praktijk op behoud van de bepaling prijs stelt.

De commissie kon zich ook vinden in de ruime uitleg, die artikel 479a bis Rv. toelaat en die bij de hantering van deze bepaling in de praktijk daaraan ook is toegekend, namelijk, dat deze bepaling niet de eis stelt, dat de werkzaamheden of diensten voor de derde-beslagene in dienstbetrekking zijn verricht (vgl. betrekkelijk recent het vonnis rechtbank Amsterdam 11 Maart 1952, N.J. 1953, 96). Ook de Memorie van Toelichting veronderstelt deze ruime opvatting, waar als voorbeeld wordt gegeven het geval, dat de schuldenaar werkzaamheden verricht voor een derde-beslagene, die zijn echtgenote is. In verband met het bepaalde in artikel 1637i B.W. moet dit een geval zijn, dat de werkzaamheden buiten dienstverband worden verricht. In dit licht bezien is echter te eng geformuleerd de zin in de Memorie van Toelichting, luidende: „Het artikel is geschreven ten behoeve van de schuldeiser van de werknemer, die beslag wil leggen onder de werkgever”. Hier is alleen aan het geval van dienstbetrekking tussen schuldenaar en derde-beslagene gedacht.

Vertrouwende, dat de Minister bereid zal zijn op de hierboven gestelde interpretatiekwestie vóór de openbare behandeling van het wetsontwerp schriftelijk te antwoorden, is de commissie van oordeel, dat daarmee die behandeling voldoende zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld 5 April 1955.

OUD

WTTEWAALL VAN STOETWEGEN

BURGER

TENDELOO

VERKERK

GERBRANDY

N. VAN DEN HEUVEL

DE VINK

LEMAIRE

VAN RIJCKEVORSEL

ZEELLENBERG.