

*Vervallenverklaring van de bezettingsregeling betreffende derdenbeslag op verkapt inkomen uit arbeid, en tot opneming van de inhoud van deze regeling in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering*

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG  
(Ingezonden 28 April 1955)

No. 5

De vaste Commissie voor Justitie, in wier handen het onderhavige ontwerp is gesteld, stelt in haar verslag een vraag van interpretatie aan de orde, welke ondergetekende in deze Nota moge beantwoorden.

De commissie is van mening, dat met het gebruik van de woorden „werknemer” en „werkgever” in de eerste zin van de derde alinea van de Memorie van Toelichting een te enge formulering is gebruikt, die ten onrechte aanleiding zou kunnen geven tot de interpretatie als zou de onderhavige bepaling alleen betrekking hebben op gevallen, waarin tussen schuldenaar en derdebeslagene een dienstbetrekking in de zin van het Burgerlijk Wetboek bestaat.

Gelijk de commissie opmerkt, blijkt uit de Memorie van Toelichting overigens duidelijk, dat een dergelijke enge interpretatie niet is bedoeld en dat dus de bepaling ook van toepassing is op gevallen, waarin werkzaamheden buiten dienstverband worden verricht, met name, wanneer artikel 1637i B.W. aan het bestaan van een dienstbetrekking in de weg staat.

De ondergetekende is van mening, dat het gebruik van de termen „werkgever” en „werknemer” met deze ruime interpretatie niet in tegenspraak is.

Van deze gewraakte termen is er één, te weten het woord „werknemer”, geen juridische in de zin van het Burgerlijk Wetboek. In de Zevende Titel A van het Derde Boek van het Burgerlijk Wetboek wordt steeds tegenover het woord „werkgever” gesteld het woord „arbeider”, terwijl het woord „werknemer” niet voorkomt. Deze termen zijn in de Memorie van Toelichting dan ook in sociaal-economische zin gebruikt en kunnen dus niet beogen een verband te leggen tussen de onderhavige bepaling en de artikelen 1637 e.v. van het Burgerlijk Wetboek.

*De Minister van Justitie,*

L. A. DONKER.