

*Opheffing van de handelingsonbekwaamheid
van de gehuwde vrouw*VERSLAG HOUDENDE EEN VRAAGPUNT MET
DAAROP DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE
VOORGESTELDE CONCLUSIE

No. 15

In haar verslag van 9 december 1955 (stuk no. 11) heeft de vaste Commissie voor Justitie als haar mening uitgesproken, dat de openbare behandeling van het onderhavige wetsontwerp genoegzaam was voorbereid. In de laatste week van januari zou dit wetsontwerp in openbare behandeling gekomen zijn. De ziekte en het overlijden van Minister Donker op 4 februari jl. maakten een uitstel van de openbare behandeling uiteraard noodzakelijk.

Op 15 februari jl. werd prof. mr. J. C. van Oven als Minister van Justitie beëdigd. Zowel de Minister als de vaste Commissie voor Justitie gevoelden op korte termijn behoefte aan een mondeling overleg, waarin de vraag zou worden besproken hoe de verdere gang van zaken ten aanzien van dit wetsontwerp zou dienen te zijn.

Bij dit overleg, dat op 24 februari 1956 plaatsvond, was de Minister vergezeld van de heren mr. P. Eijssen en mr. O. W. van Ewijk, beiden raadadviseur in algemene dienst, en mr. J. M. Polak, tijdelijk hoofdamtenaar, allen verbonden aan zijn Departement.

Bij dit overleg werden verschillende mogelijkheden voor de verdere wijze van behandeling besproken. De commissie acht het niet nodig hierop thans nader in te gaan, aangezien na afloop van het overleg de Minister dd. 28 februari 1956 de volgende brief aan de commissie deed toekomen:

„Ik heb de eer u mede te delen, dat het naar aanleiding van de in uw commissie geopperde bezwaren met betrekking tot de procedure van behandeling van het wetsontwerp tot opheffing van de handelingsonbekwaamheid van de gehuwde vrouw (1430) mij gewenst voorkomt een vraagpunt met een voorlopige conclusie rechtstreeks aan het oordeel van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te onderwerpen.

De inhoud van dit vraagpunt is:

„Moet bij verlening van handelingsbekwaamheid aan de gehuwde vrouw de wettelijke gemeenschap van goederen in die zin worden geregeld:

- a. dat de rechtspositie van man en vrouw ten aanzien van hun gemeenschappelijk vermogen gelijk is, of
- b. dat de bevoegdheid van de vrouw ten aanzien van het gemeenschappelijk vermogen beperkt is?”

Ter toelichting van dit vraagpunt diene:

„Onder *a* is kort weergegeven het stelsel van het als bijlage II A van het verslag (stuk no. 13) opgenomen amendement. Onder *b* is aangeduid het stelsel van het ontwerp van wet, zoals dit door de ambtsvoorganger van de ondergetekende is gewijzigd.

Wanneer het gemeen overleg tussen Regering en Kamer leidt tot aanvaarding van het onder *a* gestelde, zal de ondergetekende de inhoud van genoemd amendement bij Nota van Wijzigingen aanvullen, uitwerken en inpassen in het ontwerp van wet. Wanneer het overleg leidt tot aanvaarding van het onder *b* gestelde, zal hij bij Nota van Wijzigingen nog enkele juridisch-technische wijzigingen in het wetsontwerp aanbrengen.

De ondergetekende is van oordeel, dat het onder *a* gestelde de voorkeur verdient boven het onder *b* gestelde, doch dat ook dit laatste in belangrijke, zij het ook geringere, mate tegemoet komt aan de hoofdstrekking van het ontwerp van wet,

bestaande in verlening van handelingsbekwaamheid aan de gehuwde vrouw."

Het voorlopig antwoord van de ondergetekende luidt:

„Bij verlening van handelingsbekwaamheid aan de gehuwde vrouw ware de wettelijke gemeenschap van goederen in die zin te regelen, dat de rechtspositie van man en vrouw ten aanzien van hun gemeenschappelijk vermogen gelijk is."

Vertrouwend, dat het bovenstaande de instemming van uw commissie zal vinden,

De Minister van Justitie,

(w.g.) J. C. VAN OVEN."

De meerderheid der commissie is van oordeel, dat het aanbeveling verdient dit vraagpunt met het daarop door de Minister gegeven voorlopig antwoord (in navolging van hetgeen in de behandeling van de vraagpunten met betrekking tot het nieuwe Burgerlijk Wetboek is geschied, zou gesproken kunnen worden van de conclusie) aan de Kamer voor te leggen, alvorens het wetsontwerp zelf in openbare behandeling wordt genomen. Deze behandeling zal dan op dezelfde wijze moeten geschieden als die van de vraagpunten, welke omtrent het Burgerlijk Wetboek in september 1950 heeft plaatsgevonden. Op deze behandeling zullen derhalve de regelen betreffende amendering van toepassing zijn, terwijl ook de Regering haar conclusie op de normale wijze bij Nota van Wijzigingen kan wijzigen. Verdere schriftelijke voorbereiding van de openbare behandeling van deze conclusie acht de meerderheid der commissie niet nodig; de gewisselde stukken over het wetsontwerp zijn daartoe volkomen voldoende.

Een minderheid in de commissie acht het niet juist, in dit stadium, nu reeds een uitgewerkt wetsontwerp ter tafel ligt, alsnog een vraagpunt aan de Kamer voor te leggen. Een deel van de minderheid zou er de voorkeur aan geven, dat de Minister, indien hij het met het ontwerp, zoals het nu luidt, niet

geheel eens is, dit omwerkt en dat de Kamer dan het gewijzigde ontwerp in openbare behandeling neemt. De verantwoordelijkheid voor een bij de Kamer aanhangig gemaakt ontwerp behoort bij de Minister te blijven, die deze verantwoordelijkheid niet naar de Kamer mag afschuiven.

Een ander gedeelte van de minderheid zou het juister achten, indien de Minister het wetsontwerp, zoals het rijp voor openbare behandeling is, met de Kamer zou behandelen. Van de Kamer uit zou dan desgewenst voorgesteld kunnen worden om eerst om het grondprincipe van het amendement van de meerderheid der commissie, afgedrukt in stuk no. 13, te beslissen.

De commissie stelt dus in meerderheid aan de Kamer voor, aan de orde te stellen de volgende, door de Minister van Justitie voorgestelde conclusie:

Bij verlening van handelingsbekwaamheid aan de gehuwde vrouw ware de wettelijke gemeenschap van goederen in die zin te regelen, dat de rechtspositie van man en vrouw ten aanzien van hun gemeenschappelijk vermogen gelijk is.

Aldus vastgesteld 7 maart 1956.

OUD

WTTEWAALLVANSTOETWEGEN

BURGER

TENDELOO

VERKERK

GERBRANDY

N. VAN DEN HEUVEL

DE VINK

LEMAIRE

VAN RIJCKEVORSEL

ZEELENBERG.