

Voorziening bij de Kroon tegen administratieve beschikkingen

(Wet beroep administratieve beschikkingen)

BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Nr. 8

(De vroegere stukken zijn gedrukt in de zittingen 1958—1959, 1960—1961 en 1961—1962)

's-Gravenhage, 30 oktober 1962.

In de memorie van antwoord op het voorlopig verslag betreffende het wetsontwerp nr. 5363, ontwerp van Wet beroep administratieve beschikkingen, U aangeboden bij brief van 13 juli jl., nr. 198/662, is meegedeeld, dat nog zouden worden nagezonden:

a. een voorstel tot wijziging en aanvulling van de bij het wetsontwerp behorende bijlage;

b. een inventaris van regelingen, die onder de werkingssfeer van de Wet-B.A.B. zouden vallen, indien de beperking, vervat in artikel 21 van het ontwerp, niet in de wet zou worden opgenomen.

Mede namens zijn ambtgenoot van Binnenlandse Zaken moge de ondergetekende U hierbij de beide bijlagen aanbieden.

Met betrekking tot de hierboven, sub b, genoemde inventaris moge het volgende worden opgemerkt:

1. De opsomming van regelingen is zo volledig mogelijk. Weliswaar is het niet uitgesloten, dat nog op grond van een enkele niet genoemde regeling beschikkingen in de zin van het wetsontwerp-B.A.B. worden genomen. Dat een regeling, die aanleiding geeft tot een groot aantal beschikkingen, over het hoofd zou zijn gezien, is echter zéér onwaarschijnlijk. In ieder geval bevat de inventaris voldoende gegevens voor een inzicht in de veelheid van beschikkingen, waarvoor de voorzieningsmogelijkheid, vervat in het wetsontwerp-B.A.B., van betekenis zal zijn.

2. De aantallen beroepen, die tegen beschikkingen genomen op grond van elk deze regelingen mogen worden verwacht, berusten vanzelfsprekend op schattingen. Gegevens omtrent het aantal op elk der regelingen gegronde beschikkingen zijn veelal niet beschikbaar; van het aantal gehele of gedeeltelijke afwijzingen is in vrijwel geen enkel geval afzonderlijk aantekening gehouden. Hoeveel personen zich in hun belangen geschaad zullen achten en hoevelen daarvan tegen de geïncrimineerde beschikking in beroep zullen gaan, is een vraag, waarop alleen schattenderwijs een antwoord kan worden gegeven. De vermelde schattingen moeten dan ook alleen beschouwd worden als een indicatie voor de orde van grootte van het aantal te verwachten beroepen.

3. In kolom 3 van de inventaris zijn de redenen vermeld, waarom van plaatsing op de bij artikel 21 behorende lijst is afgezien, voor zover dit niet is geschied in verband met het grote aantal te verwachten beroepen. Uitsluiting van de regelingen op grond waarvan duizend of meer beroepen worden verwacht, spreekt voor zich zelf.

De vraag kan nog rijzen, waarom de vele regelingen, op grond waarvan (vrijwel) geen beroepen worden verwacht, destijds niet op de bij het ingediende wetsontwerp behorende lijst zijn geplaatst; het aantal te verwachten beroepszaken zou daardoor immers praktisch niet zijn toegenomen. De lange lijst van regelingen zou de schijn hebben gewekt, dat de nieuwe beroepsregeling, eenmaal tot stand gekomen, op veel ruimer gebied toepassing zou vinden dan in de praktijk het geval zou zijn. Om deze schijn te vermijden, is in 1958 de lijst in principe beperkt tot regelingen op grond waarvan inderdaad beroepszaken mogen worden verwacht.

Aan

de Heer Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal

De tweede nota van wijzigingen houdt, behalve wijziging en aanvulling van de bij het wetsontwerp behorende bijlage, tevens nog enkele voorstellen in tot wijziging van enkele artikelen van het wetsontwerp. Ter toelichting daarvan moge het volgende dienen.

In de bepalingen, gesteld sub *h* en *i* van artikel 5, wordt een kleine wijziging voorgesteld, waardoor duidelijker uitkomt, dat de daarin vervatte uitzonderingen slechts betrekking hebben op beschikkingen op grond van de genoemde bevoegdheid of verplichting, genomen *in* de omschreven bijzondere omstandigheden. Uit de toelichting op de oorspronkelijke bepalingen (in het ingediende ontwerp artikel 5, sub *g* en *h*) bleek reeds deze beperkte strekking van de uitzonderingen.

Bij het voorstel tot toevoeging van artikel II, vervat in de nota van wijzigingen, ingezonden bij brief van 13 juli jl. (stuk nr. 6), is abusievelijk niet voorgesteld de bepaling betreffende de inwerkingtreding van het wetsontwerp zodanig in het ontwerp te plaatsen, dat zij ook betrekking heeft op het nieuwe artikel II. Door het voorstel tot wijziging van artikel 22 en toevoeging van een artikel III, houdende de bepaling betreffende de inwerkingtreding, wordt hierin thans voorzien.

Ook gaat nog hierbij een nota van verbetering voor de nota van wijzigingen, ingezonden bij brief van 13 juli jl.

De Minister van Justitie,

A. C. W. BEERMAN.