

## VOORLOPIG VERSLAG

Nr. 4

De bijzondere commissie, in welke handen het onderhavige wetsontwerp is gesteld, heeft de eer daaromtrent als volgt te rapporteren.

Een groot aantal leden van de commissie stemde in met de strekking van het ontwerp om het derdenbeslag terzake van bepaalde vorderingen van bedrijfslichamen op minder omslachtige en kostbare wijze te regelen dan is voorzien in de daarvoor geldende bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Enige leden echter wensten hun oordeel over de noodzaak van de voorgestelde wetswijziging afhankelijk te stellen van de antwoorden der Regering op de onderstaande vragen. Een lid verklaarde reeds nu het nut van het onderhavige ontwerp niet te kunnen inzien.

Ten aanzien van de memorie van toelichting werd opgemerkt, dat deze wel zeer weinig licht werpt op de redenen, welke hebben geleid tot de indiening van het onderhavige ontwerp; men vond daarin aanleiding tot het stellen van de volgende vragen.

De memorie gaat voorbij aan het feit, dat in het jaar 1960 met betrekking tot hetzelfde artikel van de Wet op de Bedrijfsorganisatie (artikel 127), als waarop thans wijziging en aanvulling worden voorgesteld, een wetsvoorstel (6038) tot wijziging is ingediend, nl. tot regeling van het verzet tegen de executie van een dwangbevel. Het voorlopig verslag op wetsontwerp 6038, gedateerd 7 december 1961, is nog nimmer beantwoord. Bestaat tussen dat ontwerp en het onderhavige geen enkel verband; kan aanneming van wetsontwerp 6038 geen invloed hebben op het onderhavige voorstel; of is er sprake van gebrek aan coördinatie tussen de ontwerpers van beide voorstellen, dan wel is de Regering van plan wetsontwerp 6038 in te trekken?

Voorts heeft de commissie in de toelichting geen verklaring mogen aantreffen van de omstandigheid, dat Rijk, provinciën, gemeenten en waterschappen wél, doch bedrijf- en produkt-schappen geen vereenvoudigde regeling voor de afwikkeling van het beslag onder derden kennen. Waarom is op dit stuk in het verleden verschil gemaakt tussen bedrijfs- en andere openbare lichamen of is in het geheel niet overwogen aan bedrijfslichamen deze faciliteit toe te kennen en, zo ja, waarom niet?

Blijkbaar heeft de Regering het wenselijk geacht de procedure van artikel 22a van de Bevoegdhedenwet (Waterschappen) op te nemen in de Wet op de Bedrijfsorganisatie; gaarne zal de commissie alsnog de motivering van deze gebleken voorkeur vernemen.

Vervolgens zou de commissie het op prijs stellen enige inlichtingen betreffende de praktijk van de thans geldende regeling te verkrijgen. Hoeveel belopen in het algemeen de bedragen, welke gemoeid zijn met een verklaringsprocedure, of — met andere woorden — hoe hoog zijn de bedragen, die na inwerking-treding van het onderhavige voorstel zullen worden bespaard, dan wel voor rekening komen van de derde-beslagene?

Uit welke andere gegevens is voorts de behoefte aan een eenvoudiger regeling gebleken?

In hoeveel gevallen is derdenbeslag nodig gebleken voor de inning van gelden door de diverse bedrijfsorganisaties en in hoeveel gevallen is hierbij sprake geweest van onvoldoende medewerking van de derde-beslagene?

Aldus vastgesteld 5 juni 1964.

WTTEWAAL VAN STOETWEGEN	BAART
KIKKERT	AANTJES
VAN DEN HEUVEL	ENGELSMAN
VAN DER PLOEG	AARDEN
VAN LIER	KOEKOEK
VAN DEN TEMPEL	SCHOEMAKER
BERKHOUWER	PORTHEINE.
MEULINK	