

*Wijziging van hoofdstuk XIII  
(Departement van Economische Zaken)  
der rijksbegroting voor het dienstjaar 1965*

(Deelneming in de uitbreiding van het aandelenkapitaal  
en in de obligatielening van de Koninklijke  
Nederlandsche Hoogovens en Staal fabrieken N.V.)

VOORLOPIG VERSLAG

Nr. 4

De vaste Commissie voor Economische Zaken, in welke handen het onderhavige wetsontwerp is gesteld, heeft de eer daaromtrent als volgt te rapporteren.

Vele leden hadden met belangstelling kennis genomen van de indiening, door de voorganger van de huidige bewindsman, van het onderhavige wetsontwerp, dat ertoe strekt de Staat te machtigen deel te nemen in de uitbreiding van het aandelenkapitaal en in de obligatielening van de Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staal fabrieken N.V. Deze deelneming vloeit rechtstreeks voort uit de verkoop van de zich in handen van de Staat bevindende aandelen in de N.V. Breedband, zoals werd uiteengezet in de brief van de Ministers van Financiën en van Economische Zaken dd. 28 december 1964 (verzonden op 8 januari 1965). Inmiddels heeft de voorganger van de huidige bewindsman, in overeenstemming met het besluit, neergelegd in bovengenoemd schrijven, ingeschreven op nominaal f 4 185 900 aandelen en certificaten alsmede op f 41 859 200 converteerbare obligaties Hoogovens, het geheel vergende een bedrag van f 59 035 000, welk bedrag in mindering komt van de totale verkoopprijs der aandelen Breedband van f 435,3 mln. (In dit verband vroegen deze leden hoe het verschil te verklaren is tussen het bedrag van f 58,8 mln. — genoemd in stuk 7947, nr. 3, biz. 2, rechterkolom — en het thans gevraagde bedrag van f 59 035 000).

De aan het woord zijnde leden wezen er vervolgens op, dat met de vorige Minister van Economische Zaken alsmede met diens ambtgenoot van Financiën en met de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid op 28 januari van dit jaar een uitvoerig mondeling overleg over bovengenoemde transactie heeft plaatsgevonden, welk overleg ten doel had de openbare beraadslaging in de Kamer voor te bereiden. Zij waren dan ook van oordeel, dat het weinig zin meer heeft naar aanleiding van het huidige wetsontwerp zich nog aan uitvoerige beschouwingen over te geven nu het openbaar debat eerder reeds genoegzaam werd voorbereid. Wel zouden deze leden nog gaarne willen vernemen of kan worden aangegeven, wat de reden is, dat het huidige wetsontwerp eerst bij Koninklijke Boodschap van 24 maart 1965 aan de Kamer is aangeboden, terwijl in de meergenoemde brief van 28 december was aangekondigd dat een „spoedige” indiening zou worden bevorderd. Is de huidige Minister niet van oordeel, dat door deze gang van Zaken, welke nog wordt gecompliceerd door de omstandigheid, dat de beide bewindslieden, die in eerste instantie verantwoordelijk waren voor de transactie tussen de Staat en Hoogovens, inmiddels zijn afgetreden, een zinvol debat tussen Regering en Kamer over deze uitermate belangrijke aangelegenheid wel uiterst moeilijk is geworden?

Is de Regering bereid, zo vervolgden deze leden hun betoog, in de memorie van antwoord nadere mededelingen te doen over de door haar gedachte bestemming van de middelen, afkomstig van de verkoop van de aandelen van de Staat in de N.V. Breedband? Deelt ook de huidige Minister van Financiën de opvatting van zijn voorganger ten aanzien van de bestemming van deze opbrengst? De opvatting van deze laatste kwam erop neer dat, aangezien het hier gaat om een transactie in de

vermogenssfeer, deze „slechts een wijziging in de belegging van het staatsvermogen tot gevolg heeft”. Ziet dus ook de huidige Regering „de bestemming in de vermogenssfeer, zoals een vervroegde schuldaflossing door het Rijk, het minder uitschrijven van leningen ter dekking van het begrotingstekort of het aanwenden van deze middelen voor de bezitsvorming”? (Aanhalingen uit stuk 7947, nr. 3, blz. 3, linkerkolom).

Ten aanzien van het aspect der bezitsvorming oordeelden de aan het woord zijnde leden het beter daarop uitvoeriger in te gaan bij de behandeling van de Algemene Premiespaarwet. Zij gingen er daarbij vanuit, dat het huidige kabinet bereid is eenzelfde bedrag uit de opbrengst van de verkoop der aandelen Breedband te reserveren voor het nemen van maatregelen op het vlak van de particuliere bezitsvorming als de vorige Regering.

Vele andere leden zeiden evenmin bezwaren te hebben tegen de in dit ontwerp voorgestelde wijziging van hoofdstuk XIII der rijksbegroting 1965. Met een volledig inschrijven door de Staat op de openbare emissie van aandelen en converteerbare obligaties, uitgegeven in verband met de verkoop van de aandelen Breedband N.V. door de Staat, betuigden deze leden hun instemming. Wel waren bij hen nog de navolgende vragen gerezen, waarop zij gaarne een antwoord zouden willen ontvangen:

a. Waarom werd door de Staat in de obligatielening „voor een zo groot mogelijk” bedrag en niet voor het totale bedrag deelgenomen in de vorm van een inschrijving in het Schuldregister?

b. Op basis van welke titel is de Staat in het bezit gekomen van de f 817 200 certificaten, als onderdeel van de deelneming in het kapitaal van Hoogovens?

c. Kan de bewindsman van Economische Zaken de Kamer inlichten over de stand van zaken met betrekking tot de benoeming van een „commissaris uit de sociale sfeer” in het bestuur van Hoogovens?

d. De ambtsvoorganger van de huidige Minister van Economische Zaken zag als een van de argumenten om het pakket aandelen Breedband N.V., dat zich in handen van de Staat bevond, te verkopen, „dat er geen noodzaak is een staatsparticipatie, die is tot stand gekomen in het kader van de industrialisatie, aan te houden als het project in de loop der jaren succesrijk is gebleken” (stuk 7947, nr. 3, blz. 2, linkerkolom); welk standpunt huldigt de huidige Minister ter zake?

e. Kunnen nadere informaties worden verstrekt over de stemmenverhouding in de vergadering van prioriteitsaandeelhouders? Het aantal stemmen daarin van de Staat bedraagt 53 (na de plaatsgevonden wijziging in de staatsparticipatie). Hoeveel stemmen worden uitgebracht door de gemeente Amsterdam? Hoeveel door directieleden en commissarissen van Hoogovens? Hoeveel door de overige houders van prioriteitsaandelen?

f. Acht de huidige bewindsman van Economische Zaken het aantal van drie door de Regering aan te wijzen commissarissen, op een totaal aantal commissarissen van 17, in over-

eenstemming met de grootte van de staatsparticipatie (30 pct.) in het geplaatste aandelenkapitaal van Hoogovens?

g. Welke invloed gaat er precies uit van het opgaan van Breedband in Hoogovens op de hoogte van de tantièmes, toe te kennen aan commissarissen en directieleden van Hoogovens?

h. Heeft de Staat, die medeoprichter was van de N.V. Administratiekantoor voor aandelen Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken N.V., een vertegenwoordiging in het bestuur van dit kantoor? Zo niet, wat vormt daarvan dan de reden?

i. Kan worden aangegeven hoeveel niet-royeerbare certificaten van aandelen Hoogovens in handen zijn van anderen dan de oorspronkelijke oprichters van de N.V. Administratiekantoor voor aandelen Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken N.V.?

j. Is de Regering alsnog bereid het rapport-Lieftinck in volledige vorm ter vertrouwelijke kennisneming van de kamerleden op de griffie ter inzage te leggen?

k. Acht de Regering het niet gewenst om de verkoop van roerende en onroerende goederen in een aantal gevallen aan de voorafgaande goedkeuring van het parlement te onderwerpen? Zo ja, is de Regering dan bereid alsnog een daartoe strekkende wijziging in het bij de Tweede Kamer aanhangige ontwerp-Comptabiliteitswet (stuk nr. 7760) in overweging te nemen?

Aldus vastgesteld 4 juni 1965.

NEDERHORST  
 OELE <sup>1)</sup>  
 BLAISSE  
 REEHORST  
 VAN DER PEIJL  
 VAN DER MEI  
 BAART <sup>2)</sup>  
 ASSMANN  
 SCHMELZER  
 VAN SON  
 JOEKES  
 NELISSEN  
 ROOLVINK  
 PORTHEINE  
 BOERSMA.

<sup>1)</sup> Plaatsvervanger van de heer Roemers, die buitenslands vertoeft.  
<sup>2)</sup> Plaatsvervangend lid.