

## NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET EINDVERSLAG

van de vaste Commissie voor Justitie omtrent het ontwerp van wet tot wijziging van de Advocatenwet (*Stb.* 1952, 365) en, in verband daarmee, van artikel 435 van het Wetboek van Strafrecht. (Ingezonden 6 maart 1968.)

Sommige leden, die zich overigens in het algemeen zeer goed konden verenigen met de in dit ontwerp voorgestelde wijzigingen van de Advocatenwet, verklaarden het uitermate ongewenst te achten indien andere zeer noodzakelijke wijzigingen eerst na een groot aantal jaren aan de orde gesteld zouden worden, waarbij zij met name noemden het probleem van de procureur en dat van de tarieven. Zij verzochten ondergetekende daarom streefdata vast te stellen voor de herziening van de Advocatenwet in verband met die problemen.

Wat betreft het onderscheid tussen advocaat en procureur moge de ondergetekende herhalen hetgeen hij reeds in enigszins andere bewoordingen bij de mondelinge behandeling in de Tweede Kamer heeft uiteengezet, namelijk dat dit onderscheid wel verouderd is voor zover betreft de betiteling, maar niet wat betreft het daaraan ten grondslag liggende onderscheid in functie. Dit brengt met zich mede dat de opheffing van dit onderscheid minder eenvoudig, maar ook minder urgent is dan vaak verondersteld wordt. In de gevallen dat een onderscheid wordt gemaakt tussen vertegenwoordigingsbevoegdheid en pleitbevoegdheid, zoals in de besprekingen over de uitoefening van de advocatuur in E.E.G.-verband en Benelux-verband, heeft het onderscheid in betiteling zelfs een zeker voordeel. Een herziening op dit punt zou naar alle waarschijnlijkheid gaan ten koste van meer urgente wetgeving op ander gebied. De ondergetekende meent zich daarom van het noemen van een streefdatum te moeten onthouden. Hij is evenwel bereid te pogen een dergelijke herziening te combineren met de eerstvolgende wijziging van de Advocatenwet op andere punten.

Wat betreft de herziening van de tarieven deelt de ondergetekende mede dat hij zich mede naar aanleiding van de dienaangaande in het voorlopig verslag en bij de mondelinge behandeling in de Tweede Kamer gemaakte opmerkingen tot de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten heeft gewend met de vraag of de orde een dergelijke herziening gewenst acht en, zo ja, in welke zin. De ondergetekende is voorschijns geneigd ook zodanige herziening niet bijzonder urgent te achten. Hij zal zich dienaangaande nader beraden zodra hij kennis genomen zal hebben van de mening hieromtrent van de orde. Inmiddels kan hij ook wat dit punt betreft bezwaarlijk voldoen aan de in het verslag geuite wens een streefdatum vast te stellen.

*De Minister van Justitie,*  
C. H. F. POLAK.