

(De vroegere stukken zijn gedrukt
in de zitting 1967)

De bijzondere commissie in welke handen dit ontwerp is gesteld, zou gaarne nog enige inlichtingen ontvangen.

Zeer vele leden spraken hun waardering uit voor de wijze waarop enkele in de Drank- en Horecawet (*Stb.* 1964, 386) geconstateerde onvolkomenheden worden weggenomen; zij konden zich met het onderhavige ontwerp dan ook verenigen.

Ten aanzien van het wijzigen van de zogenaamde peildatum merkten zij het volgende op.

De argumentatie, waarom niet een later tijdstip dan 1 augustus 1967 — echter vallende vóór 1 november 1967 — wordt voorgesteld, achtten zij zwak.

Het was hen bekend, dat de vrees dat vergunninghouders hun „vervangers” onder een onredelijke druk zouden zetten — in verband waarmede in het verleden een peildatum werd vastgesteld — in de praktijk ongegrond is gebleken.

Dergelijke manipulaties worden ook niet meer verwacht. Gezien het feit, dat de Drank- en Horecawet op 1 november 1967 in werking zal treden, vroegen deze leden of het niet logischer en eleganter zou zijn de peildatum op 30 oktober 1967 vast te stellen.

Hiermede zouden de belangen van het bedrijfsleven waarin zoveel mutaties voorkomen, ten eerste zijn gediend.

De aanvulling van artikel 42 hield naar de mening van deze leden op gelukkige wijze rekening met de grote diversiteit, welke op het gebied van het horecabedrijf bestaat.

Verscheidene leden, die de hiervoor gemaakte opmerkingen over het vaststellen van een nieuwe peildatum onderschreven, zouden gaarne vernemen of alle instanties na 1 november zodanig zijn voorbereid, dat direct na deze datum met de uitgifte van nieuwe vergunningen kan worden begonnen.

Wanneer verschijnt de algemene maatregel van bestuur met betrekking tot de vestigingseisen?

Deze leden zouden voorts willen pleiten voor een verschuiving van de in de in artikel 76 en 77 Drankwet genoemde einddatum van 1 januari 1975. Mede gezien de wetsgeschiedenis van de Drank- en Horecawet kwam het hun logisch voor deze zgn. einddatum, die steeds een zekere koppeling met de eerdergenoemde peildatum had, eveneens te wijzigen en te verschuiven naar een later tijdstip.

Tot slot werd de opmerking gemaakt, dat de aan artikel 42, derde lid, toe te voegen volzin taalkundig niet goed loopt. In dit verband werd gevraagd of in deze volzin de woorden „dat niet” tussen „of” en „niet” niet beter geschrapt kunnen worden.

Vertrouwende, dat de Regering bereid zal zijn deze vragen vóór de aanvang van de openbare behandeling van dit wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de commissie van oordeel, dat daarmede die behandeling voldoende zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld 28 september 1967.

VAN DEN HEUVEL	PORTHEINE
PESCHAR	BOERSMA
LAMBERTS	VAN LEEUWEN
DE VREEZE	VEDER-SMIT
DAAMS	IMKAMP
SCHOLTEN	WOLFF.
NELISSEN	